

DOI: 10.16750/j.adge.2023.05.004

研究生论文写作中论证思维的迷失与回归

童宏亮 皮修平

摘要: 认为研究生论文写作中的论证思维至少内蕴着三重意涵: 在起点上, 以论证一体为圭臬; 在过程中, 以反复辩诘为方式; 在结果上, 以获致信服为旨归。指出了研究生论文写作中的论证思维迷失的主要表现: 其一, 论证分离, 失之于范; 其二, 论证独断, 失之于辩; 其三, 论证乏力, 失之于信。提出三条研究生论证思维的回归路径: 把握论证关系, 关切事物真相; 树立对话意识, 转换思考角度; 启用攻防论证, 反思可击败性。

关键词: 论证思维; 研究生教育; 论文写作

作者简介: 童宏亮, 衡阳师范学院教育科学学院讲师, 衡阳 421002; 皮修平(通讯作者), 衡阳师范学院校长, 教授, 衡阳 421002。

美国学者安东尼·韦斯顿在其著作《论证是一门学问》的导论中提出“论证对你越来越重要”的观点, 因为论证不仅能让人学到问题的答案中蕴含的理由, 还能使人学会如何衡量理由的优劣以及如何独立地寻找更多的理由^[1]。可以说, 论证是研究生写好学术论文的基石, 一篇学术论文的主张或观点是否有说服力且被读者接受与承认, 关键在于它的论证是否正确、清晰与有力。那么, 何谓研究生论文写作的论证思维? 研究生论文写作中论证思维呈现出哪些迷失的症状? 研究生论文写作中论证思维应如何将如何回归?

一、研究生论文写作中论证思维的基本意蕴

论文写作是研究生学术研究能力的体现, 而“学术研究主要是以论证为根本方式”^{[2]167}, 所以, 提升论文写作的论证水平将会为研究生今后的学术研究夯实基础。何谓研究生论文写作的论证思维? 简单地讲, 就是论者把论与证有机结合起来, 然后对其进行不断地辩护或反驳, 进而说服读者的运思过程。由此可见, 论证思维至少由论证一体、反复辩诘以及获致信服三部分构成。具体来说, 在起点上, 以论证一体为圭臬; 在过程中, 以反复辩诘为方式; 在结果上, 以获致信服为旨归。

1. 在起点上, 以论证一体为圭臬

从逻辑起点来看, 论证是论与证的复合词, 论

即论点, 证具有证据的意味。两者结合, 论证一词既内蕴着论点, 又包含了证据, 亦可指由证据推出论点所用的推理形式。在这个意义上, 论证是作为名词而存在。此外, 论证还是一种动词, 其含义是论述与佐证。由此, 论证便构成了连接论点与论据之间的桥梁与纽带。总之, 不管是作为名词还是作为动词, 论证的基本意蕴是由论与证共同构成的, 两者相互依存、密不可分、缺一不可。一方面, 没有论据的主张或观点不过是在表达意见罢了, 而非进行学术研究。金生铉认为, 不管是量化研究还是质性研究, 抑或是规范研究, 研究的观点与主张总归要建立在理由之上^{[2]5}。他进一步指出, 教育研究要提出真正有意义的观点、主张, 就在于论证观点的合理性, 也就是, 清晰准确地引述证据或理据, 进而证明观点所依赖的理由是可靠的^{[2]5}。另一方面, 没有主张或观点的论据不过是简单的文字堆砌, 因缺乏对材料中蕴含观点的提炼, 将给读者留下“乱七八糟、质量不高”的印象。面对这种写作症状, 有学者一针见血地指出: “没有观点的论证只是一盘散沙”^[3]。可见, 论与证是一体两面的关系, 论不离证, 证中有论。用逻辑学的话讲, 论证就是运用论据去支持或反驳论点的语言形式或思想过程^{[2]165}。诚如李正元在《学术论文写作概论》中所言, 论证的本质是通过一定的论证实现论据与论点有机统一

基金项目: 湖南省学位与研究生教育改革研究项目重点项目“地方高师教育硕士研究生科研能力培养模式的建构”(编号: 2019JGZD081)

的过程^[4]。由此看来,论点与论据是否有机统一无疑构成了论证成为自身的内在依据。基于此,研究生一旦开始思忖论文写作中的论证时,就应把论证一体奉为圭臬,且将其视为首先要解决的问题。只有这样,研究生论文写作才有可能做到言之有据、据中有见,进而通过理性的说服使读者认同与支持自己的主张。

2.在过程中,以反复辩诘为方式

辩诘是判断是非曲直、化解观点冲突、解决意见分歧的重要手段,亦是真理与谬误展开斗争的基本形式。我国军旅作家黎汝清在其著作《万山红遍》中提出一个著名的论断,即“真理越辩越明,道理越讲越清”^[5]。教育家蓝公武也极力主张,论辩应该是真理的产婆,愈论辩真理愈出^[6]。可见,在论证的过程中,唯有通过反复的辩诘,论文中的主张、观点、材料便会漏出破绽、呈现瑕疵,进而不断修正、完善、优化辩者所提出的论点。一篇好的学术论文往往是经过千锤百炼、反复辩诘才最终得以定稿。就此而言,只要论文未定稿,辩诘就会不休止。倘若缺乏适当的辩诘,论文的主张极有可能陷入自说自话、挑选证据、歪曲事实的“后真相”境地。这样,论文的质量就会失去最基本的保障。对此,李润洲认为,好的论证意味着站在对立的立场与他者、自己展开自觉的对话^[7]。从中可知,一方面,辩诘乃是好的论证的基本保证,另一方面,辩诘过程大抵包括“与他者对话”和“与自己对话”两大基本环节。其中,“与他者对话”旨在全面了解异己观点的立论前提与论证依据,以免产生漫无目的的反驳现象或犯全盘否定的错误。“与自己对话”意在深刻反思自身存在的知识盲点、价值偏好以及思维方法的局限,以免出现“为了反驳而反驳”的“杠精式论证”。“杠精式论证”有两大基本特点:一是求胜不求是,二是对人不对理。严格意义上讲,“杠精式论证”更多的是一种异议的表达与情感的宣泄,缺乏为论点辩护的能力。鉴于此,研究生唯有通过反复辩诘,把“与他者对话”和“与自己对话”有机结合起来,两者各展其长、形成合力,才能为论文写作中的论证提供最基本的保障。

3.在结果上,以获致信服为旨归

语文教育家夏丏尊与叶圣陶曾给议论文下了一

个明确的定义,即“提出作者对某件对象的想法、主张及观点,并通过强有力的论证使敌论者信服的文章”^[8]。由此可得知,一方面论文写作的目的在于使读者信服论者阐述的观点与主张,另一方面这种信服的获致与否直接取决于论文本身是否具有强大的论证力。换言之,说服力构成了议论文的基本特征^[9]。其中,说即论说,服即信服,说是手段,服是目标(又称“预期的结果”)。事实上,不管是经验的论证还是价值的论证,其目的就是论者力图让读者或听众相信、接受、承认、支持自己的观点与主张。论证(argument)本身就有“以理由服人”(the use of reason to persuade someone)之意^[10]。我国法学研究专家焦宝乾通过对论证的词源与语义考察发现,论证是用以说服读者或听众所寻找的理由或恰当的推理形式,它追求的不是传统定义中的“真”,而是谋求在特定背景下的“可接受性”^[11]。这也就意味着,某种观点、主张的“可接受性”越高,表明它的信服力就越强。退一步讲,某种观点、主张需要论证,是因为它的“信服力”成了问题。当论者开始通过论证试图来维护某种观点、主张时,是因为有人怀疑或否认这种观点、主张,也有可能是担心有人会怀疑或否认这种观点、主张。所以,论证的目的就在于使这种观点、主张的“信服力”不再成为问题,亦即是说,使得这种观点、主张令人信服、可接受。那么,能否获致信服无疑成了判断论证成功与否的基本标志。同理,判断研究生论文写作中的论证能否成功,归根到底取决于文中的观点主张能否令读者信服,而读者是否信服则进一步取决于论证结果的信服力高低。所以在论证结果上,研究生唯有以获致信服为旨归,才能真正捍卫论文写作的初心,切实确保论文写作的质量。

二、研究生论文写作中论证思维迷失的表现

研究生在写作论文时,应将论点与论据有机结合起来,做到言之有据、据中有见,进而达到以理服人的目的。然而,有些研究生论文写作中论证思维却呈现出诸多迷失的症状,主要表现为:其一,论证分离,失之于范;其二,论证独断,失之于辩;其三,论证乏力,失之于信。

1. 论证分离，失之于范

如前所述，研究生论文写作中论证的基本规范是论不离证、证中有论。可见，论与证理应融于一体。确切地说，论与证是一体两面的关系，两者相辅相成、不可分割。其中，论是目的，证是手段。若无目的，手段将会迷失方向；若无手段，目的则会沦为幻想。然而，有些研究生论文写作中论证却遭遇了论与证分离的困境，主要表现为有论无证与有证无论。

(1) 有论无证，即只有论述，没有佐证。需要指出，有论无证并不是说论文通篇都缺乏论证，而是指某些论点的言说缺乏证据的支撑，大有自说自话、泛泛而谈的迹象。例如，有研究生指出，大部分师范院校推崇专业理论课程而压缩师范生实践课程，对师范生的培养只顾理论知识的灌输^[12]。姑且不论“只顾理论灌输”的观点是否违背事实，但论者却没有对“大部分”进行相应的佐证，这难免让读者产生疑问，论者的论点依据到底源自权威数据，抑或是实践调查，还是个人的主观臆测？如此论述不仅难以取信读者，甚至还会把读者推向观点的对立面，最终燃起读者的抵触情绪与情感偏见。

(2) 有证无论似乎又走到了另一个极端，其含义是，只有证据，缺少论述。此处“论述”有两层意蕴：一是作为结果的论述，表现为明确的观点与主张；二是作为过程的论述，主要是指对证据的分析与综合。通常，论述不管是诉诸经验，还是诉诸理论，都是围绕主张展开的。倘若没有主张，论证将会成为一种无的放矢的行为。另外，经验与理论均不会自动证成某种观点，需要论者根据实际情况对其进行合理的分析与运用。从某种意义上讲，尽管“有证”确实避免了论者“自说自话”的尴尬境地，但却掉入了“自我中心”的思维陷阱，因为论者误认为读者面对自己提供的证据会得出同样的结论。例如，有研究生试图借助于两个例证来佐证“教师的观念存在一定的偏差”，其中，一个论据是“S老师在遇到幼儿不配合的情形时，往往采用冷处理法，导致幼儿的想法不被重视”，另一个论据是“S老师从来没有让微微小朋友当交警，即便微微很想当交警，即便S老师承诺过”^[13]。很显然，在没有

对论据展开充分论述的前提下，以上两大论据无法自证论者主张的合理性。

2. 论证独断，失之于辩

所谓论文，顾名思义，即因论成文，“论”成了“文”的前提条件或必经之道。其中，“论”具有论辩的意味，而论辩的天敌则是独断。究其原因，铿锵有力的“论”不仅要论者小心翼翼地对自己的主张进行正面辩护，还需坦诚、客观地回应与自己相左的观点。唯有如此，才能使自己的主张真正走出独断论的迷思。然而，在研究生论文写作中却常常遭遇论证独断的困境，主要表现为不辩式论证与假辩式论证。

(1) 不辩式论证，又称“论而不辩”，是指论者并未意识到辩论具有使读者信服的作用，而选择独白的方式来阐述自己的观点与主张，其本质是“唯我论”在具体论证中的体现。此类论者认为，没有一个绝对的、普遍的正确观点，任何观点均是个人认定的正确与合理的观点。这样，“我认为是正确的就是正确的”便成了论证中一种惯常的傲慢与偏见。尤其在教育研究领域，因研究对象的复杂性与多变性而很难形成一种普遍正确的主张。于是，有些论者开始会习惯性地回应“这是我说的内容，这是我看到的真实情况”，进而变得振振有词“你的看法虽与我的看法不同，但那是你的看法，人文研究本来就是各抒己见，哪能千篇一律”。在此种思维主导下，易造成两种不良的研究生论文写作的论证倾向：一是不会大量援引事实与理论来证明自己的观点是普遍意义上正确的或合理的。二是很难基于不同的立场、角度进行对话与协商，更不可能设身处地比较、辨析异己观点的合理性与缺陷，更不会吸纳与融合反对意见中的合理部分。不辩式论证得出的结论显然经不起反复地推敲与诘问，最终难以令人信服。

(2) 假辩式论证，或可称“似辩非辩式论证”，是指论者能意识到辩论具有使读者信服的作用，因而在面对反对意见及其支持理由时，刻意表现出一种高度关注与深入了解的姿态，但对反对意见或理由的回应方式却是消极与否定的。有些论者确实能够深入研究反对意见及其辩护理由，但发现认真回

应这些意见须大费周折，甚至无能为力，因为需要对论文做出伤筋动骨的大修大改，甚至需要另起炉灶重写。一些研究生在论文中为了进一步凸显自己主张的“正确性”，刻意隐瞒不利于自己观点的证据，甚至直接屏蔽掉与自己观点相左的看法。如此一来，“踩低既往的观点，抬高自己的主张”似乎就成了当下一些研究生展开学术论证的一种常用手段。有些研究生过分夸大既往研究所选用的对象、视角、方法的缺陷与不足，其目的就是凸显本研究的独特价值与内在优势。例如，有研究生在理论意义部分指出，有关教师惩戒行为的相关研究中，国内外都关注中小学阶段，对幼儿教师的惩戒关注较少^[14]。实际上在此之前，仅以我国学位论文为例，幼儿教师惩戒的相关研究就有十几篇之多，更遑论其他学术论文。倘若研究生阐明相关研究已处于比较丰富与完善的状态，那么其选择该研究主题的价值便会因此而“搁浅”。不难看出，这种论证看似坚持辩论，实则是把辩论当作沽名钓誉的一种手段，以此来显示论证的科学性与说服力。如此一来，论者始终无法摆脱这样一组矛盾：既想向读者呈现采用了辩论的方式，又不想因真正的辩论而有损观点的说服力，因而只能选择假辩式论证这条歧路。

3. 论证乏力，失之于信

研究生论文写作中论证的成功与否，在于他能否提出充分的理由与充足的证据，进而获致读者的信服，使其接受与承认文中的观点或结论。如果研究生论文写作缺乏有力的论证，那么他所提出的观点与主张就难以取信于读者，终将沦为空谈，失去意义。然而，在研究生论文写作过程中，往往因“不知彼”或“不知己”而造成论证乏力的现象，分别表现为弱防型论证^①与无知型论证。

(1) 弱防型论证。信服力高的论证往往是攻防兼备、攻守相宜。譬如，苏洵的《六国论》，先从反面否定“兵不利，战不善”，再从正面肯定“弊在赂秦”，一守一攻，论说有力。反之，只注重进攻而忽

视防守的论证被称为弱防型论证。弱防型论证的行为，就好比有些行人过马路，只要绿灯出现，就下意识地立马走过去，从来不看左右边是否有车子驶过来。这种论证比较常见的做法是论者一味地“王婆卖瓜，自卖自夸”式阐述自己的主张及其理由，而对反对意见及其原因缄口不言甚至一无所知。大卫·莫罗(David Morrow)与安东尼·韦斯顿认为，我们往往只从对自己有利的一面去论证，当反对意见出现时，我常常感到大吃一惊，直到我们意识到它的存在，或许已为时已晚^[15]。实际上，反对意见并非毫无价值，至少它能够帮助论者不断反思、打磨与调整论证的内容与方式。但是，有些研究生却未能及时认识到这一点，在学位论文写作中千方百计地寻找有利于自己主张的论据，却忽视与自己观点不符的论据，更遑论考虑如何抵御反对意见，这样终将难以取信读者。如此一来，既失去了通过相互切磋来完善论文的机会，又为论文的盲审埋下了重大的隐患。

(2) 无知型论证。论证欲使人信服，除了要认真考虑不同的主张及其成立的理由之外，还应反思自身的主张及其辩护是否存在知识上的漏洞。倘若论者因某方面知识的缺乏而未能充分把握切中观点要害的事理，那么其所提出的主张便失去了存在之基。美国前国务卿基辛格博士曾说过一句名言：“若你掌握了我所掌握的所有信息，你会完全同意我的观点。”这句话传达的意思是，人与人之间观点分歧的根本在于，双方掌握的信息量大小不同。简言之，信息的不对称，产生了观点的分歧。而知识是一种极其重要的信息资源，知识的不对称无疑会产生观点的差异。在这个意义上，知识的盲点与盲区具有极强的遮蔽功能，为片面的观点与错误的主张的产生提供了肥沃的土壤。这种现象在研究生论文写作中极为常见。例如，有研究生在谈论新时代乡村教师职业认同支持体系的构建时，并没有充分利用职业认同的相关理论，也没有凸显新时代支持体系建

^①弱防型论证不同于不辩式论证，其共同之处是不重视、不回应反对意见，但是，弱防型论证强调的是论证缺少防守，不利于观点信服力的提升，而不辩式论证强调的是缺少不同观点的比较与辨析，不利于观点的完善。换言之，弱防型论证中的“防”意味着论者已确定立场与观点，是“完成时”的观点与主张，只不过没有考虑如何抵御反对意见；不辩式论证中“辩”意味着论者的观点与立场并没有确定，是“进行时”的观点与主张，只不过没有汲取反对意见的合理之处。简言之，弱防型论证不利于论证结论的强化，不辩式论证不利于论证结论的完善。

构的特性^[16]。尽管许多研究生在研究不足中阐明了自身理论存在的不足,但这并不能成为掩饰论证乏力的借口。如果说,弱防型论证会使读者对论者所主张的观点及其辩护理由逐渐产生怀疑,那么,无知型论证则会导致读者推倒观点存在的根基,彻底失去对观点的信任。其结果可能是,前者会让盲审专家对盲评论文的印象大打折扣,后者则使盲审专家直接给出“不通过”的综合评价。

三、研究生论文写作中论证思维的回归路径

倘若研究生论文写作中论证思维主要遭遇着失之于范的论证分离、失之于辩的论证独断与失之于信的论证乏力,那么研究生论文写作中论证思维的回归路径如下:把握论证关系,关切事物真相;涵养研究精神,反思可击败性;树立协商意识,转换思考角度。

1. 把握论证关系,关切事物真相

研究生论文写作中论与证的分离症状之所以产生,最直接的原因是论者没有正确把握论与证的关系。在论证的过程中,把握论与证的关系,归根到底就是把握论点与论据的关系。论点与论据至少应存在以下关系:一是目的与手段的关系,论据是阐明论点的手段,而论点则是论据被选择的目的。目的决定手段,手段为目的服务,并且被选择的手段应确保目的的实现,否则手段便失去了存在的意义。二是前提与结论的关系。论据为前提,论点为结论。一个论据只能有一个论点,而一个论点可以有多个论据,且论据须推出论点。三是相互依存、不可分离的关系。有学者认为,论点与论据就像鱼和水的关系,鱼因水而彰显生命活力,水因鱼而具有生机色彩^[17]。论据充足,论点则可靠;论点鲜明,论据则凝力。基于此,研究生把握论证关系,应考虑到以下三点:①有论之处,需提供证。假若笔者论证“大部分师范院校推崇专业理论课程而压缩师范生实践课程”,至少会采用调查法或借用已有研究成果来佐证“大部分师范院校”阐释的事实依据。②有证之时,需呈现论。假若笔者来组织“教师的观念存在一定的偏差”的两个论据时,会直接概括这两大论据所反映的具体偏差观念。③从论证结合走向

论证融通。论证结合是论证一体的底线要求,论证融通则是论证一体的高级追求。论证融通是指在论证结合的基础上通过不断优化论证的内容与形式,进而提升论证的质量。在论证内容上,研究生需精选论据,提炼论点;在论证形式上,研究生需处理好论证中“目的与手段”或“前提与结论”的关系,继而反复吟读、打磨,发现表述不清、逻辑不顺、论证不足之处就要及时进行相应的增、删、调、换,以达到论与证的浑然天成。

探求真相不仅是学术研究的根本使命,更是学术论证的基本要求。然而,不期而遇的“后真相”时代正在影响着人们关切真相的思维。许多学者认为后真相时代已来临,甚至英国《独立报》在推特中宣称“我们已经进入后真相时代,而且回不去了”^[18]。在“后真相”时代,判断的依据由诉诸理性转向诉诸情感与信念。诚如《牛津英语字典》曾对“后真相”一词所下的定义:circumstances in which objective facts are less influential in shaping public opinion than appeals to emotion and personal belief^[19]。其含义是,诉诸情感与信念比陈述事实更能影响民意。糟糕的是,这种现象带来了思维逻辑的反转,即人们的行为选择逐渐遵循“确定立场→挑选事实→作出判断”的逻辑,很少坚守“依据事实→作出判断→确立立场”的逻辑传统。有些研究生为了维护既有的立场,便处心积虑地挑选有利于个人主张的事理,罔顾或刻意避免不利的证据。这样一来,论与证就会显得刻意与造作。为了掩饰论点的内在缺陷,有些论者就不得不通过论证分离的方式来阐释个人的主张。论与证的分离除了客观上没有充分把握论与证的关系之外,论者的“重立场、轻真相”的主观态度亦是一个不容忽视的基本因素。为了规避该问题,研究生至少要做到:一方面,强化追求真理的论证意识。论证的过程就是关切真相、探索真理的过程,关切事物的真相应该成为论者展开论证的基本信条。研究生应树立求真、务实的探索精神,以追求真理为“志业”,将论文写作中的判断与推理建立在事实与理论的基础上,做到言必有据、论必有理,力戒空泛之论。另一方面,形成理性判断的论证思维。理性判断是一种基于事实真相而做出的判断,只有把判断建立在客观事实的基础

之上，立场、情感才不会僭越事实与理性。所以在论证过程中，研究生应暂时悬置个人的立场、情感、价值偏好等，把事实真相作为论证的逻辑起点。当发现基于事实的判断与价值立场相冲突时，研究生应重新审视原先预设的价值立场，并毫不犹豫地根据事实真相及时调整立场。

2. 树立对话意识，转换思考角度

作为一个学术共同体内部的公共行为，研究生的学术论文写作不应是“闭门造车”，也不应是“自说自话”，更不应是“自娱自乐”，而应通过对话寻求知识创新的学术“接力点”，同时通过对话检视、更新、完善、修正自己的主张。学术对话有助于唤起研究生质疑与辩理的觉醒，进而促使他们以普遍理性的立场去分析主张中蕴含的道理，分辨正确与谬误。倘若没有对话，研究生的学术研究就会成为“局域网络游戏，甚至成为单机游戏，终将自绝于学术界”^[20]。

通俗地讲，学术对话就是研究生将自己的研究与既往的知识进行比照。这种比照要求研究生论文写作的论证至少要有“协商者”意识与“假想敌”意识。

一方面，研究生论文写作论证要有“协商者”意识。协商是达成共识的基础，基于协商的论证往往很难招徕他人的非议与诘难。詹姆斯·费伦（James Phelan）认为，协商是指特殊的讨论，包括认真和严肃地衡量支持与反对某些建议的理由^{[21]63}。迪亚戈·甘贝塔（Diego Gambetta）指出，协商就是在集体决策之前倾听与表达各种观点的交流与对话^{[22]19}。我国学者薛晓源、李惠斌把协商看作是一种政治过程，对协商做了一个比较全面的阐释：参与者自由、公开地表达或倾听不同的理由，通过理性与认真的思考，审视各种理由，或说服他人，或改变自身偏好，进而做出合理的选择^[23]。以上关于协商的论述，对研究生培养“协商者”意识具有如下启示：第一，倾听各方意见是协商的前提。研究生不仅要全面了解辩护方的观点及其理由，更要认真倾听反驳方的批评意见及其辩护依据，从而为寻找意见分歧与衡量理由优劣奠定基础。第二，认真、严肃是协商的基本态度。论文写作是一件极其严肃的事情，因为

文章一经发表，便会成为供他人阅读与使用的公共物品，若论证无效，要么误导他人，要么遭受他人诘难。研究生只有一直保持严肃、认真的论证态度，才能写出令读者信服的高质量论文。第三，协商是一个相互理解、相互适应、相互调整的过程。所以，研究生的论文写作并不是辩论赛，不能逞口舌之快或钻牛角尖，不宜就某一个问题的不同主张做出非黑即白的判断，不要完全抛弃一方观点而去接受另一方观点。归根到底，研究生论文写作的论证需要相互说服、相互承认，最终双方达成共识。只有这样，才能尽量避免落入独断论的窠臼。

另一方面，研究生论文写作论证要有“假想敌”意识。论证一旦存在缺陷，不免招致读者与同行的攻讦，所以，论者要预判可能遭受的各种批判，这就需要研究生在论证时站在对立面全面考量论证存在的各种“假想敌”。美国加利福尼亚州立大学助理教授刀熊在《做研究是有趣的》一书中提出了“假想敌”的主张，认为好的研究者能站在自己的对立面想象挑战者们会如何批评自己的研究设计、论述方法、材料收集的步骤、结果的解读方式、文字表达的严谨性及其语气等，并强调，好的研究者能够先于挑战者想到这些“潜在的漏洞”，从而避免这些问题的出现^{[22]25}。研究生若想让学术论文的论证免于“假想敌”的攻击，那么就必须在提前预判“敌人”的招数，并先于“敌人”武装好自己的薄弱环节，使文章的论证严谨而完备。只有这样，才能避免文章被误读，不给其他学者“抓辫子”的机会。对此，论文写作的论证至少应做到：其一，尽可能准确地表达语义，适当添加修饰限定的词语，诸如“在……条件下”“基本上”“至少……”。例如，在表述主题的基本意蕴时，我们经常看到“至少包含三重意蕴”的类似表述，显然，这样做主要是应对“假想敌”可能会提出“其他意蕴”的反例，如此便能使论证立于不败之地。其二，对于“假想敌”的招数，能避则避，实在避不了则可以“研究局限性”的方式予以回应。任何一篇论文都绝不可能是完美无缺的，但论者应意识到文中可能存在的论证缺陷，并告诉读者或同行在今后的研究中如何进一步超越这一局限，并继续完善这一领域的研究。

研究生思考问题的角度往往源于主体的特殊立场与价值偏好。金生鉉曾对“发表意见”与“表达思想”作了比较明确的区分,认为意见仅是自己的看法,可能来自个人的特殊立场与价值偏好,并非在一个普遍理性的立场上对自己的意见进行辩理,反之,表达思想则是站在普遍理性的立场,运用理性公开地质疑、辩理,以寻找意见得以成立的理由^{[2]5-6}。人类的普遍理性是被所有人共享的,而非被某个人或某个团体独占的。这也就意味着,那些局限于某个或某些立场与价值偏好的论证往往是难以服众的,这就需要研究生不断转换思考问题的角度,摆脱思维束缚,追寻正反两方面的论据,寻求主张与观点何以正确的普遍理由。李润洲针对如何构建新颖观点而提出的“逆向思维、转换思维、综合思维”三大思维路径,对研究生转换思考角度有很大的启迪作用。其中,逆向思维是从完全相反的角度或站在对立面来思考问题与佐证观点,诸如“反证法”与“不可行性研究”;转换思维是在原有的方向下改变思考问题的出发点与着眼点,从而摆脱思维惯性的枷锁与束缚,诸如“发散性思维及多角度论证”;综合思维强调从整体与宏观的角度思考问题与佐证观点,而非单一的视角与立场,诸如“综合论证”或“综合论证法”^[24]。

3. 启用攻防论证,反思可击败性

在某种意义上讲,论证是一场关乎说服的战争,事关论者与读者之间的语言、思维等方面的博弈,研究生的论证只有做到“知己知彼”,才有可能“百战不殆”。不知己,则会走向“无知型论证”的歧路;不知彼,则会陷入“弱防型论证”的泥淖。为了使论证更加严密、全面,以更好地取信于读者,攻防论证无疑成为规避研究生论文写作中论证乏力的不二选择。中国科学院研究员刘益东认为,攻防论证就是既正面论证,又为抵御反驳而进行再论证,双重论证且双管齐下,增强说服力^[25]。由此可见,攻防论证是一种旨在增强说服力的双重论证。第一重是进攻性论证,即通过正面的论证火力来佐证观点与主张何以成立。第二重是防御性论证,即通过应对、化解反对意见来强化观点与主张的可信服性。想要做好论证的防御性工作,首要之务便是全面综

述与论旨相关的不同主张。事实上,很多研究生误解了文献综述的基本用途,认为它仅适用于论文选题、建构分析框架以及借鉴调查经验等宏大层面的设计,以至于很多微观层面论证都呈现出“单方论证”的迹象。应注意的是,防御性论证应该是全面的、全方位的,论文每一个细微之处的论证都应综述与检视相关主张及其支持理由,然后经过综合判断来建构强力论证之网。

只有建立在具有普遍性理由基础上的观点,才能站得住脚,才具有不可击败性^[26]。如果理由不具有普遍性、不充分,就具有可击败性。一个观点只有得到不可击败性的证成,才能被断言是正确的。因此,研究生需要全面反思论文写作中论证的可击败性。金生鉉提出了人文研究“可击败性”的四大反思路向,具有较强的借鉴意义。具体而言,其一,人性的普遍性与常理常情;其二,研究领域专业人士的观点;其三,见证人与相关人的意见或观点;其四,普遍的价值^{[2]169}。尤其需强调的是第二点与第三点。一方面,在理论研究中,很少全面考虑专业人士的观点是当前研究生论文写作中的一种普遍现象;另一方面,在实践调查中,有意漏掉反对意见或反例亦是研究生论文写作的惯用手法。例如,有些研究生在论文写作中引用了大量的参考文献,但涉及论文的关键性学术论点的参考文献却寥寥无几。又如,有些研究生常常“选择性失明”,在实地访谈中为了趋向预设观点而不惜忽视、无视反对性论据,甚至捏造数据、伪装事实。成功的研究生论文写作的论证至少还需满足以下四个默认条件:理由律、相异律、质疑律与可能律^[27]。研究生唯有切实做到辨别谬误、辨清真假、辨明对错,并对所有论据进行反思性盘查,才能减少与规避论证中可击败性问题的产生。

参考文献

- [1] 韦斯顿. 论证是一门学问[M]. 卿松竹,译. 北京: 新华出版社,2011: 导论.
- [2] 金生鉉. 教育研究的逻辑[M]. 北京: 教育科学出版社,2016.
- [3] 王全兴,陈虹. 经济法学研究方法的总结与反思——兼评相关学科的研究方法[J]. 北京市政法管理干部学院学报,2000(1): 1-10.

- [4] 李正元. 学术论文写作概论[M]. 武汉: 中国地质大学出版社, 2010: 51.
- [5] 李小涛, 陈川, 吴新全, 等. 关于深度学习的误解与澄清[J]. 电化教育研究, 2019, 40(10): 19-25.
- [6] 陈平原. 思想史视野中的文学——《新青年》研究(下)[J]. 中国现代文学研究丛刊, 2003(1): 116-155.
- [7] 李润洲. 研究生学位论文写作的论证意识——一种教育学的视角[J]. 学位与研究生教育, 2018(3): 19-23.
- [8] 夏丐尊, 叶绍钧. 国文百八课[M]. 北京: 三联书店, 2008: 11.
- [9] 谢耕. 议论文写作要有说服力[J]. 求实, 1985(3): 62.
- [10] 肖晖. 论公开性是现代判决理由的本质特征[J]. 北大法律评论, 2001(2): 402-429.
- [11] 焦宝乾. 论证、法律论证及相关名词辨析[J]. 法律方法, 2006: 334-361.
- [12] 张美琴. 教育实习对师范生专业成长的影响研究[D]. 安庆: 安庆师范大学, 2021: 29.
- [13] 李莲. 角色游戏中熟手型教师角色转换的个案研究[D]. 淮北: 淮北师范大学, 2021: 75-76.
- [14] 胡钰涵. 关怀理论视域下幼儿教师教育惩戒行为研究[D]. 黄石: 湖北师范大学, 2020: 2.
- [15] 莫罗, 韦斯顿. 高效论证: 美国大学最实用的逻辑训练[M]. 姜昊骞, 译. 成都: 天地出版社, 2021: 129.
- [16] 余宇. 新时代乡村教师职业认同研究[D]. 合肥: 合肥师范学院, 2020: 32-34.
- [17] 常国军. 浅谈议论文中论点与论据的关系[J]. 成才之路, 2008(36): 87.
- [18] 刘学军. 后真相时代社交媒体对美式民主的考验与挑战[J]. 新闻战线, 2017(3): 110-112.
- [19] 王雅楠. “后真相”时代: 作为制造者的媒介[J]. 长沙: 中南大学学报(社会科学版), 2018, 24(2): 172-178.
- [20] 王雨磊. 学术论文写作与发表指引[M]. 2版. 北京: 文化发展出版社, 2022: 62.
- [21] ELSTER J. Deliberative democracy[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- [22] 刀熊. 做研究是有趣的: 给学术新人的科研入门笔记[M]. 北京: 中国政法大学, 2022.
- [23] 薛晓源, 李惠斌. 当代西方学术前沿研究报告[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2006: 279.
- [24] 李润洲. 研究生学术论文写作的专业指导——一种人文社会科学的视角[J]. 学位与研究生教育, 2022(4): 6-11.
- [25] 刘益东. 科技巨风险与可持续创新及发展研究导论——以致毁知识为中心的战略研究与开拓[J]. 未来与发展, 2017, 41(12): 4-17.
- [26] 金生钰. 为什么教育研究要追求普遍性与客观性[J]. 高等教育研究, 2016, 37(4): 58-65.
- [27] 刘春杰, 武宏志. 论证的预设[J]. 内蒙古师大学报(哲学社会科学版), 1999(1): 15-20.

(责任编辑 刘俊起)

DOI: 10.16750/j.adge.2023.05.005

论交叉学科的生成模型建构 与实现路径

朱小平
张家军
胡伟力

摘要:交叉学科是学科发展到一定时期, 经过学科或领域之间交叉融合而生成的新型学科形态, 具有通约性与区隔性并存、交互性与独立性共在、共生性与偏序性兼顾的特征。交叉学科的生成从形态结构上经历“问题研究形态—研究领域形态—基本研究范畴形态—交叉学科形态”的渐次发展, 而这一形态结构的演变受到学科知识体系的内在建构和学术组织、制度体系的外在建制双重逻辑的驱动。因此, 要推动交叉学科的持续生成, 就需要注重知识体系的系统建构, 促进学术组织的深度融合, 推动制度体系的协同共生, 进而完成交叉学科体系生成和学科建成的过程, 推动交叉学科实现真正意义上的交叉融合发展。

关键词: 学科; 交叉学科; 生成模型; 建构

作者简介: 朱小平, 西南医科大学研究生院党总支副书记, 副研究员, 西南大学教育学部博士研究生, 泸州 646000; 张家军, 西南大学西南民族教育与心理研究中心研究员, 教育学部教授, 重庆 400715; 胡伟力(通讯作者), 西南医科大学人文与管理学院副研究员, 厦门大学教育研究院博士后, 泸州 646000。

学科交叉融合日益成为当今科学研究和学科发展的重要趋向, 不同学科之间的交叉融合能孕育出新的学科生长点, 也最有可能产生重大原始创新和科学突破。因此, 交叉学科建设已成为世界各国推

基金项目: 全国教育科学“十四五”规划 2021 年度课题“新医科背景下临床医学硕士专业学位研究生培养质量指数研究”(编号: ELA210435)