

论美国大学荣誉博士学位的规范化¹

李子江 闻迪 王传毅

摘要：荣誉博士学位是美国大学授予杰出人士的荣誉性高级学位，是大学表达学术理想和价值、体现大学与社会互动的独特方式。美国荣誉博士学位的授予以声誉、声望为主要评选依据，突出候选人的学术成就和社会贡献。荣誉博士学位不同于攻读性博士学位，不以学术水平为唯一依据，不以严格的学术训练作为必要条件，不体现大学培养人才的目标。但由于荣誉博士学位关乎大学荣誉和学术尊严，必须严格规范荣誉博士学位的授予标准和程序，防止滥发荣誉博士学位。本文以美国荣誉博士学位的发展为个案，探讨荣誉博士学位的规范化进程，分析荣誉博士学位的颁发目的、评价标准及其在大学中的定位，澄清人们关于荣誉博士学位的误解及其争论。

关键词：荣誉博士学位；颁发标准；规范化

作者简介：李子江，北京师范大学教育学部教育历史与文化研究院教授，北京 100875；闻迪，北京师范大学教育学部教育历史与文化研究院硕士研究生，北京 100875；王传毅（通讯作者），清华大学教育研究院副教授，北京 100084。

荣誉博士学位是根据被授予者的杰出学术成就或重大社会贡献而授予的荣誉性高级学位^[1]。荣誉博士学位是一种荣誉称号，不同于需要学习一定课程并且经过考试和论文答辩才能获得的攻读性博士学位。大学颁发荣誉博士学位的行为经常引起社会的极大关注，有时则引起公众的强烈不满。公众认为大学在荣誉博士学位的颁发上不公正、不透明，博士生需要经过长时间的学习和研究并通过考试和答辩才能获得的博士学位，却被轻易地颁发给社会名流和富商权贵，这引发了人们心理的不平衡。无论大学颁发荣誉博士学位的目的是基于大学长久发展的需要，还是为了眼前的利益，始终无法消除公众对于大学学位与金钱、权力交易的顾虑。荣誉博士学位的评价标准究竟是什么？颁发它的意义何在？荣誉博士学位与博士学位之间又有哪些相同和不同之处？这些问题亟须学理上的探讨与研究。本文以美国荣誉博士学位的发展为个案，探讨荣誉博士学位的历史发展，分析荣誉博士学位的颁发目的、评价标准及其在大学中的定位，澄清人们关于荣誉博士学位的误解及其争论，弥补高等教育史中关于荣誉博士学位研究的空白。

一、美国荣誉博士学位的起源和发展

¹基金项目：2018年度教育部人文社会科学研究规划基金“美国大学终身教职改革研究”（编号：18YJA880052）

荣誉博士学位的萌芽可以追溯到欧洲中世纪大学。由于博士学位不仅是教师从事教学活动的资格许可,还是具有较高社会地位、享有特权的象征,因此,中世纪时期,教皇和皇帝有时会授权大学将博士学位授予那些没有经过学习和考试的人士,从而使他们享有博士头衔所附加的特权,作为对他们所取得的学术成就或贡献的奖励。这时还未被称作荣誉博士学位,但是也具有不需要上课和考试的特点,与博士学位有同等的价值,一样可以作为任教资格。这可以说是荣誉博士学位最初的萌芽。这种做法也为后来中世纪大学授予荣誉博士学位提供了效仿的基础。随着中世纪大学逐渐从教皇和皇帝手中获得了独立颁发学位的权力,15世纪的牛津大学和剑桥大学延续了授予奖励性博士学位的传统,除了颁发攻读性博士学位以外,也开始授予皇室和贵族奖励性博士学位,因而诞生了荣誉博士学位。1478年,牛津大学授予了历史上第一个荣誉博士学位^[2]。不同的是,英国大学颁发荣誉博士学位的对象一般以皇室和贵族为主,16、17世纪,牛津大学、剑桥大学颁发荣誉博士学位已经相当普遍^[3]。

17世纪末,哈佛学院借鉴英国大学的做法建立了荣誉博士学位,荣誉博士学位开始在美洲殖民地学院传播开来。1692年,哈佛学院正式颁发了美国历史上第一个荣誉博士学位。由于哈佛学院建立初期缺乏拥有博士学位的教师,根据欧洲大学“只有博士才能够培养博士”的传统,为了使哈佛学院成为可以授予高级学位的真正意义上的大学,1692年哈佛学院校长马瑟(Increase Mather)组织修订了哈佛学院章程,提出哈佛学院应该像英国大学一样,有权授予具有专业知识的人荣誉博士学位^[4]。同年,哈佛学院授予马瑟校长荣誉神学博士学位(S.T.D.),希望通过授予高级学位提升学院的声誉和地位。美国独立战争之前,9所殖民地学院共授予了28个荣誉博士学位,以神学、医学、法学等学位为主,荣誉博士学位的获得者主要是大学校长、教师和神职人员^[5]。美国独立战争之后的1776—1800年间,大约颁发了258个荣誉博士学位^[5]。总的来说,美国内战之前,学院颁发荣誉博士学位的随意性较大,往往没有比较明确的标准及评选流程,荣誉博士学位和攻读性博士学位没有明显的区分。

19世纪后半叶,随着美国传统学院和大学向研究型大学转变,颁发荣誉博士学位的数量迅猛增长。荣誉博士学位的颁发从较为随意开始走向规范化。美国内战前,荣誉博士学位的获得者多为大学校长、医生、牧师、政治家。内战以后,为了适应不同职业人群的特点,大学颁发荣誉博士学位的种类更多,作家、艺术家、记者、商人等也开始获得荣誉博士学位。美国联邦教育署1872—1900年的报告中列出了36种荣誉博士学位。1960年,美国大学授予的荣誉博士学位的种类多达120多个,其中经常使用的包括荣誉神学博士学位、荣誉法学博士学位、荣誉科学博士学位、荣誉文学博士学位等16种^[5]。

美国内战结束后,以约翰·霍普金斯大学为代表的研究型大学开始建立研究生院,大力发展研究生教育,哲学博士开始成为在大学任职的资格证书,博士学位逐渐成为学术研究和学术价值的象征。大学开始建立授予博士学位的标准。一般要求学生在获得学士学位后至少再经过两年的学习时间,通过结业考试和学位论文答辩才能获得哲学博士学位;荣誉博士学位通常只要经过提名和评选,而不需要经过学习和论文答辩,颁发荣誉博士学位的目的也仅仅是对杰出贡献者的奖励以及满足大学自身发展的需求。由此,荣誉博士学位与攻读性博士学位已经有了本质的不同。

当博士学位成了最高学术价值的象征,人们开始以高级学位的标准来要求荣誉博士学位,谴责大学和学院大量颁发荣誉博士学位,导致荣誉博士学位的滥用。美国语言学会、美国科学促进会等协会组织通过向大学发学位监管通告来提醒大学注意荣誉博士学位颁发的问题。《教育评论》还通过发布滥发荣誉博士学位的大学名单来监督大学。它们都极力反对在哲学、理学、医学及教育学等学科授予荣誉博士学位,主张只在文学、神学、法学和音乐学等学科中授予荣誉博士学位。20世纪之后,美国有更多的高等教育协会组织参与到规范荣誉博士学位颁发的行列中。美国大学联合会发布了博士学位的最低授予标准,将博士学位与荣誉博士学位正式划分开来。由于学界的批评、抗议和教育协会组织的努力,大学开始加强学位的监管,制定了荣誉博士学位的颁发标准,并且逐渐停止了把哲学博士学位作为荣誉博士学位颁发的做法。由此,荣誉博士学位的颁发逐渐走向规范化。

二、美国荣誉博士学位的颁发目的、依据和程序

(一) 颁发目的

殖民地时期的美国学院颁发荣誉博士学位的目的是为了让学院的教师拥有博士学位,以提升学院的声望。内战之前,美国的学院远远比不上欧洲历史悠久的大学,很多人都远赴欧洲而不会选择在殖民地学院接受高等教育。殖民地学院通过授予教师荣誉博士学位,提升大学的声望^[4]。19世纪30年代,哈佛学院授予自己学校教授荣誉博士学位数量占授予荣誉博士学位总数的比例达到55%,新泽西学院这一比例也达到了50%^[6]。大学校长是大学保持竞争优势极其重要的因素,对大学的发展起着举足轻重的作用^[7]。为了能够让大学更有竞争力,大学校长也成为授予荣誉博士学位的重要对象。在1787—1860年间,哈佛学院的7位校长中有6位获得了自己学校授予的荣誉博士学位,除此之外,哈佛学院还授予了耶鲁学院3位校长荣誉博士学位。大学还通过授予杰出校友荣誉博士学位,肯定大学在培育人才方面的成功,间接地提高了大学的声望。

与此同时,美国大学根据不同时期社会所提倡的价值观,授予不同领域杰出人士荣誉博士学位,奖励他们所作的杰出社会贡献。大学为了扩大宣传及对大学捐赠者表达感谢,也会颁发荣誉博士学位。大学为慷慨的捐赠者颁发荣誉博士学位的现象十分普遍。哥伦比亚大学师范学院院长亚瑟·莱文(Arthur E. Levine)坦言:“大学会用颁发荣誉博士学位来奖励那些慷慨的捐赠者。”^[8]据2002—2012年获得佛蒙特大学荣誉博士学位的名单统计,60名荣誉博士学位获得者中,35人曾经向大学捐款共计1,360万美元,人均228,248美元^[8]。大学经常也会为那些社会知名度高、受学生追捧的名人颁发荣誉博士学位。因为授予名人荣誉博士学位的典礼通常会引起媒体的关注和报道,成为当地乃至全美国的头条新闻,可以达到免费宣传大学的目的。

(二) 颁发依据

荣誉博士学位与博士学位的重要区别是重点突出候选人的学术成就和社会贡献,考虑学术水平但

不以学术水平为唯一依据。19 世纪后期, 随着荣誉博士学位制度的不断完善, 大学开始制定荣誉博士学位的评选依据, 纽约大学明确列出“候选人的选择将基于职业生涯中的杰出贡献或领导能力, 以及这些成就在多大程度上体现了大学的理想和宗旨”^[9]; 威斯康星大学也表明“在许多情况下, 候选人应该有为人所熟知的独特成就”^[10]。这些标准都表明候选人的社会贡献和学术成就是荣誉博士学位评选的重要依据。此外, 候选人与大学之间的密切程度也十分关键, 与大学有更多交往、关系更加密切的人更容易在评选中脱颖而出。

根据哈佛大学、耶鲁大学、普林斯顿大学、哥伦比亚大学荣誉博士学位获得者的职业情况表明(见表 1):

各个时期, 学术专业职业人群获得荣誉博士学位的比例达到 50% 以上, 大学授予这个职业人群荣誉博士学位是体现了大学对他们的学术成就的肯定。《美国名人辞典》(The Dictionary of American Biography) 收录了 14,000 名美国杰出人物, 突出的社会贡献是名人入选的主要指标。在 1870—1879 年间, 普林斯顿大学授予的荣誉博士学位中有 35% 的获得者出现在《美国名人辞典》中, 哈佛大学授予的荣誉博士学位中入选的比例达到 67%^[11]。另外一个反映社会贡献因素的群体是美国总统。根据统计, 在 1860 年之前的 15 位美国总统人均获得荣誉博士学位 2.4 个, 其中接受过大学教育的总统获得荣誉学位的数量是没有接受过大学教育的两倍, 拥有学士学位的 9 位总统获得了 27 个荣誉博士学位, 而 6 位没有学位的总统只获得了 9 个荣誉博士学位^[11]。

表 1 美国四所大学荣誉博士学位获得者的职业构成 (%)

年份 职业 类型	1776 年以前	1777—1786 年	1830—1839 年	1870—1879 年	1910—1919 年
学术专业	57	53	58	64	59
神职人员	15	11	19	6	6
文学艺术	—	—	—	—	9
政府官员	27	20	19	22	18
律师	—	—	4	6	10
商业类	—	—	—	—	7

数据来源: 根据四所大学荣誉博士学位获得者名单整理。

此外, 候选人与大学之间关系的紧密程度也是重要的影响因素。大学董事会成员及大学教师的支持在荣誉博士学位评选中发挥着积极作用, 大学董事会成员的建议非常重要, 董事会成员推荐的候选人更容易得到荣誉博士学位。此外, 校友获得荣誉博士学位的机率也大大增加。在 1870—1879 年间, 哈佛大学将 46% 的荣誉博士学位授予了校友, 哥伦比亚大学也将 35% 的荣誉博士学位授予了校友^[12]。

（三）评选程序

美国大学的荣誉博士学位的评选程序基本上分为：推荐与提名、人选调查、评选与审批、颁发荣誉博士学位等环节。

推荐与提名。大学一般设立荣誉学位委员会进行荣誉博士学位的管理工作。荣誉学位委员会的成员数量不等，通常会包括董事会成员、校长、教师、校友和学生，其中每年有专人负责收集荣誉博士学位提名的建议^[11]。例如，哥伦比亚大学规定：“每年的2月和9月，荣誉学位委员会向大学的教师、行政人员、大学教授会成员和校友征集荣誉博士学位人选提名，并在哥伦比亚大学的杂志上公布。秘书办公室还可以直接向大学的学术和行政领导，即教务长、各学校院长、执行副校长、系主任征求提名。”

^[13]推荐人需要提供简短的推荐信，说明推荐的理由。

人选调查。荣誉学位委员会收集提名人选的建议后，对人选的信息进行调查，保证信息的准确性和完整性，并建立个人信息档案，内容包括：家庭信息，出生日期和地点、父母的身份背景；学业信息，毕业学校、获得的学位、主要的学习研究领域、在校期间获得的各项荣誉、导师的信息、发表论文、出版著作以及获得的一些特殊奖项；职业信息，包括提名人在工作中的杰出表现。除了与提名人直接相关的信息，媒体评论、公众评价等都可以成为有效的信息；如果提名人对学校有过捐赠也要注明^[14]。这些信息汇总整理成为评选的有效依据。

评选与审批。提名人选的信息会分发给荣誉学位委员会的成员，荣誉学位委员会的成员根据提名者的信息和评选标准，选出候选人名单并交给校长。校长批准后的名单交给董事会投票表决确定最终人选。由于各个大学不同的管理方式，在荣誉博士学位评选过程中，一些大学是荣誉学位委员会的成员在评选过程中起决定性作用，而像哈佛大学、哥伦比亚大学等一些私立大学评选的权力则集中在董事会，荣誉学位委员会只在其中担任提名的角色^[15]。

颁发荣誉博士学位。荣誉博士学位通常在每年春季或秋季毕业典礼上颁发。在颁发典礼上，所有毕业生都会参加，有时也会包括学生家长和慕名而来的观众。在颁发荣誉博士学位时，主持人会首先说明授予候选人荣誉博士学位的理由，校长发表颁奖词并授予荣誉博士学位证书。最后，荣誉博士学位获得者发表演讲。

三、美国荣誉博士学位存在的问题和改革

美国大学授予荣誉博士学位以来，由于缺乏明确的颁发标准，滥发荣誉博士学位，尤其是将哲学博士学位作为荣誉博士学位颁发，使博士学位面临贬值的危险。20世纪之后，大学将荣誉博士学位颁发给学校的捐赠者和能为大学带来关注度的社会名人，更是引起了公众的愤慨和抗议。公众认为大学在贩卖学位，违背了大学应该维护的学术理想和价值。

（一）荣誉博士学位的泛滥导致博士学位贬值

荣誉博士学位的滥用体现在将哲学博士学位作为荣誉博士学位颁发。19世纪末期,随着美国研究生教育的发展,哲学博士学位成为学术价值的象征。但是,当代表着最高学术成就的哲学博士学位引入之后,美国大学并没有因其是最高学术价值的象征而同荣誉博士学位进行明显的区别,而是迅速把哲学博士学位也纳入到荣誉博士学位的行列,把哲学博士学位也当作荣誉博士学位颁发。据统计,在1872—1900年间,美国超过100所院校授予了700多个荣誉哲学博士学位,其中很少有人真正完成了研究生学习的任务并且从事研究工作^[16]。把哲学博士学位当作荣誉博士学位颁发引起了众多学者的抗议。时任耶鲁大学教授后来成为约翰·霍普金斯大学校长的丹尼尔·吉尔曼抗议大学校长利用颁发越来越多的荣誉哲学博士学位,兜售他们自己的文学作品,吹嘘他们的学校^[17]。他严厉谴责了颁发荣誉哲学博士学位的行为,认为“充斥着对公众的欺诈,对研究者的不公平,以及对研究和学术精神的侮辱”^[17]。他建议把荣誉博士学位和哲学博士学位区分开来。有同样看法的还有耶鲁大学校长伍尔西·西奥多(Woolsey D. Theodore),他指出“在大学通过学习和考试获得的哲学博士学位正在贬值,因为很多大学同样将哲学博士学位作为荣誉学位授予”^[18]。

(二) 荣誉博士学位标准的多元化引起公众非议

因为荣誉博士学位的评选标准是多元的,候选人的学术成就及社会贡献是重要的评判依据,但是,候选人是否能给大学提供捐赠或带来宣传效益和关注度也是其能否获得荣誉博士学位的重要影响因素。当大学以学术成就和社会贡献的标准来选拔荣誉博士学位获选人时,一般能够得到公众的认可。但是,当大学不是基于获得者的学术成就和社会贡献,而是因为大学的某些实际利益而颁发荣誉博士学位时,就会遭到学者和公众的质疑。哥伦比亚大学历史学教授雅克·巴尔赞认为现在授予的荣誉博士学位已经丧失了它的意义。他认为大学应该坚持学术原则,对那些在学术上取得成就的个人授予学位,而不是把象征最高学术水平的学位授予商业、政治人物^[19]。在公众的认知中,大学应该坚定维护学术理想,当大学基于自身利益的需要随意颁发荣誉博士学位时,就会引起公众对于荣誉博士学位价值的怀疑以及荣誉博士学位声誉下降的担心。此外,公众也时常以自身的立场和利益来评判荣誉学位获得者是否应该获得荣誉博士学位。

(三) 美国荣誉博士学位的改进措施

对于荣誉博士学位面临的诸多问题,美国大学以及高等教育协会组织采取各种建议和措施来改进荣誉博士学位,促进其良性发展。美国语言协会(American Philological Association)与美国科学促进会(the American Association for the Advancement of Science)共同向大学发放学位监管通告,提醒大学董事会注意监管荣誉博士学位颁发;《教育评论》杂志发布滥发学位的大学名单,谴责滥发荣誉博士学位的大学;研究生联合会、美国大学教授协会和美国国家标准委员会都公布了荣誉博士学位的颁发标准。在此情况下,美国大学也开始完善荣誉博士学位的评选制度。

1. 加强荣誉博士学位监管,公布滥发荣誉博士学位大学名单

美国高等教育协会组织纷纷谴责滥发荣誉博士学位的现象,积极推进荣誉博士学位的规范化。1882

年5月,美国语言协会和美国科学促进会组成的联合委员会向美国430所大学的董事会发布了学位监管的通告,强调了哲学博士学位的重要意义,要求各大学应维护哲学博士学位的价值,建议大学董事会监督荣誉博士学位的颁发,取消荣誉哲学博士学位的授予^[20]。19世纪末颇具影响力的《教育评论》杂志也成为批判荣誉博士学位泛滥现象的阵地。1893年,《教育评论》公布了滥发荣誉哲学博士学位的大学名单,并进行了公开批评曝光^[21]。可以说,美国语言协会和美国科学促进会发布荣誉博士学位监管通告,公布滥发荣誉哲学博士学位的名单,使高校在颁发荣誉哲学博士学位时有所忌惮,这些制止滥发荣誉哲学博士学位的措施,产生了积极的影响作用。

2. 明确荣誉博士学位和哲学博士颁发标准, 反对滥发荣誉博士学位

美国研究生俱乐部(Graduate Clubs)是19世纪末代表美国主要研究生院的组织。在1896年的会议上通过了几项限制荣誉博士学位的决议。首先,任何机构把通过正常考试授予的博士学位等同于荣誉博士学位的做法都是不合适的,并且规定在任何情况下,都应该公开宣布授予荣誉博士学位的理由。其次,将攻读性博士学位与荣誉博士学位进行分类,规定哲学博士学位、文学博士学位必须通过考试获得,永远不能作为荣誉学位授予。人文博士学位、神学博士学位、法学博士学位和音乐学博士学位划归到荣誉博士学位。最后,明确规定哲学博士的最低标准包括:必须获得学士学位或同等学力;完成至少两年在校研究生学习,至少一年在校住宿;经过适当的考试和提交能体现研究能力的论文,并得到教授或主管部门的承认。不但如此,1898年,在哈佛大学举办的研究生俱乐部会议上,哈佛大学的怀特教授提议,应每年在其官方机构中公布违规授予荣誉学位的大学的黑名单。研究生俱乐部促成的另外一个重要成果是1900年美国大学联合会的成立,该协会为博士学位制定了考试和论文的最低标准。

1917年,美国大学教授协会在对荣誉法学博士学位、荣誉科学博士学位、荣誉文学博士学位进行调查的基础上提出了改进的建议,强调大学教授在授予荣誉博士学位中应具有较大的决定权,在荣誉学位委员会中大学教授应不少于6人,每年应注意定期轮换荣誉学位委员会成员^[22]。1921年,美国学院协会(Association of American Colleges)也提出荣誉学位的有关规定:“只有完全满足荣誉博士学位的颁发条件,大学才能颁发学位;明确区分博士学位与荣誉博士学位,一种学位不能既是攻读性学位,又是荣誉性学位,通过上课和考试才能获得的学位,不能作为荣誉学位颁发;严格限制颁发荣誉学位的数量;荣誉学位颁发只应该作为一种奖励,而不应该受到外部任何压力的干扰;知识水平或学术能力以及良好的品格和服务精神,应被视为荣誉学位不可或缺的评选条件;未经学校委员会彻底调查和正式推荐,不得授予荣誉学位,优先考虑教师的建议;评选机构中五分之四以上人员投票通过才能授予荣誉学位;公开授予荣誉学位的理由;大学不应授予任何在职教师或董事会成员荣誉学位。”^[23]

由于大学开始建立完善的荣誉博士学位评选体系,规范了荣誉博士学位的颁发过程,荣誉博士的泛滥问题得到了控制。康奈尔大学董事会明确拒绝那些希望通过捐赠获得荣誉博士学位的富有捐赠者的要求,提出“大学不能因为一些人有钱并且给予学校捐赠而授予他们荣誉博士学位”。斯坦福大学为

了避免损害那些努力学习获得学位的人的利益，明确表示拒绝颁发荣誉博士学位^[24]。

四、结语

荣誉博士学位可以追溯到欧洲中世纪大学。当时的荣誉博士学位不需要上课和考试，但拥有和博士学位一样的任教资格和其他特权。后来，荣誉博士学位制度在英国大学得到了确立，并随着清教徒的脚步引入到美国的殖民地学院之中。在内战之前，美国没有博士学位，荣誉博士学位和那时的攻读性博士学位差别不大，同样可以作为判断教育水平的证明。直到内战后，美国大学效仿德国研究型大学，引入了哲学博士学位，发展了研究生教育。在这种情况下，荣誉博士学位开始与哲学博士学位有了本质的区分。哲学博士学位要经过重重考核，代表着最高学术水平，反映研究生教育的质量。而荣誉博士学位不以严格的学术培养作为必要条件，是以“声誉、声望”为主要评判依据而授予的一种学位，并不能代表获得者的教育水平。当荣誉博士学位与哲学博士学位界限不清时，大学就会出现滥发荣誉博士学位的现象，导致博士学位贬值的危机，进而对研究生教育质量构成威胁。所以，在19世纪末，学者们对荣誉博士学位的质疑和批判是为了维护哲学博士学位的学术价值，保证研究生教育质量。

从美国大学颁发荣誉博士学位的目的来看，有提高大学的声望和回馈捐赠者这样基于大学自身发展需要的目的；也有表彰杰出人士、建立国际友好关系、保障黑人权利这样基于社会需要的目的。从颁发荣誉博士学位的标准来看，美国荣誉博士学位评选也不仅仅与候选人的学术造诣和对社会发展的贡献有关，还与候选人与大学之间的关系有着千丝万缕的关联。从评选过程来看，美国的荣誉博士学位仅仅需要提名和评选，而不需要上课和考试。从中不难发现，美国荣誉博士学位的颁发并不主要体现大学培养人才的目标，而是反映大学与社会、与世界的交往方式。大学通过颁发荣誉博士学位，与社会不断互动，从而取得双赢的效果。

尽管美国的荣誉博士学位不同于攻读性博士学位，不以学术水平为唯一依据，不以严格的学术训练作为必要条件，不体现大学培养人才的目标。但由于荣誉博士学位关乎大学荣誉和学术尊严，必须严格规范荣誉博士学位的授予标准和程序，防止滥发荣誉博士学位。从本质意义上讲学术是学位的本质体现，即便是世界上通用的荣誉性学位也是如此。从某种意义上说，与其他类型的学位相比，荣誉性学位的要求和标准更高^[25]。在公众的认知中荣誉博士学位也应该是学术理想的表达，与大学的荣誉和尊严有着紧密的联系，其评价标准也应该以学术价值为主。所以，从长远来看，颁发荣誉博士学位不应该只是基于大学自身的利益需要，更为重要的是维护荣誉博士学位的基本价值与尊严，从而保证大学的水准和声誉^[26]。反之，如果大学不断出售荣誉博士学位或者把荣誉博士学位大量授予捐赠者，只能让大学的荣誉博士学位跌入“庸俗化”的漩涡中，最终导致荣誉博士学位的声誉下降，也违背了荣誉博士学位设立的初衷与价值。

参考文献

- [1] 刘晖主编, 李军编. 二十国研究生教育[M]. 长春: 东北师范大学出版社, 1989: 117.
- [2] Brandeis University. Honorary degrees a short history[EB/OL]. (2016-10-11)[2018-09-14].<http://www.brandeis.edu/trustees/hdr/>.
- [3] University of Cambridge. Statutes and ordinances of the University of Cambridge 2018[EB/OL]. (2016-10-11) [2018-09-14]. <http://www.admin.cam.ac.uk/univ/so/>.
- [4] MORISON S E. Harvard College in the seventeenth century[M]. Cambridge Mass: Harvard University Press, 1936: 491.
- [5] EELLS W C. Degrees in higher education[M]. Washington: Center for Applied Research in Education, 1963.
- [6] Princeton University. General catalogue of Princeton University, 1746-1906 [M]. New York: Princeton, N J, 1908: 369-451.
- [7] 睦依凡. 改造大学: 大学校长不能放弃的责任[J]. 教育研究, 2003(11): 16.
- [8] CROCKETT Z. Why do colleges give out “honorary” degrees? [EB/OL]. (2012-03-21)[2019-04-14]. <https://priceconomics.com/why-do-colleges-give-out-honorary-degrees/>.
- [9] Office of the President. New York University policies [EB/OL].(2013-06-12)[2018-09-14].<http://www.nyu.edu/about/policies-guidelines-compliance/policies-and-guidelines/honorary-degrees-policy-statement0.html>.
- [10] University of Wisconsin-madison. University of Wisconsin-madison committee on honorary degrees[EB/OL]. (2013-06-12) [2018-09-14]. <https://secfac.wisc.edu/awards-lectures/honorary-degrees/>.
- [11] EPLER S E. Honorary degrees: a survey of their use and abuse[M]. Washington, D C: American Council on Public Affairs, 1943.
- [12] BLOM A M, WILLIAMSON L B. Honorary degrees[R]. Joint Conference of the Southern Association for Institutional Research and the North Carolina Association For Institutional Research, 1981: 29-30.
- [13] Columbia University. Honors and prizes process[EB/OL]. (2013-06-12)[2014-04-14]. <https://secretary.columbia.edu/honors-and-prizes/process>.
- [14] STANKUS T. Developing successful honorary degree nominations[J]. RQ, 1985, 24(3): 304-308.
- [15] POLLARD J E. Honorary degrees[J]. Journal of Higher Education, 1941, 12(8): 422.
- [16] WALTON C J. Graduate study in universities and colleges in the United States[J]. Office of Education United States Department of the Interior, 1935, 46(46): 243.
- [17] GILMAN D C. Honorary degree[J]. The Nation, 1867(5): 95.
- [18] WOOLSEY T D. Academic degrees, especially honorary degrees in the United States[J]. Century Magazine, 1884(6): 365-376.

- [19] JACQUES B. The American university: how it runs, where it is going [M]. Chicago: University Of Chicago Press,1993: 79.
- [20] American Philological Association. Proceedings of American Philological Association[J]. 1882: 7-9.
- [21] EELLS W C. Degrees in higher education[M]. Washington: Center for Applied Research in Education, 1963: 68.
- [22] American Association of University Professors. Report of committee J on the distinction between the several honorary degrees and the basis for confer ring them[J]. Bulletin of the American Association of University Professors, 1917, 3(8): 14-18.
- [23] National Conference Committee. Honorary degrees national conference committee on standards[J]. Christian Education, 1921, 4(8): 33-34.
- [24] ROMANO C. Dishonorary degrees[J]. The Chronicle of Higher Education, 2008, 54(2): 44.
- [25] 康翠萍. 对学位类型界定的一种重新解读[J]. 学位与研究生教育, 2005(5): 51.
- [26] 覃红霞, 李智勇. 名誉博士学位制度的基本模式、争论与反思[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2011, 17(2): 162.

(选自《学位与研究生教育》2020年第2期)