

文章编号: 2095-1663(2014)06-0047-05

学术型博士研究生教育中的课程建设方略研究

包水梅

(兰州大学 教育学院, 甘肃 兰州 730000)

摘要:课程在新时期保障学术型博士生培养质量、应对环境变化引发的各种挑战时具有独特的价值,是促进学术型博士生掌握高深知识、提高学术能力、养成学术品质的重要工具。基于学术创新人才这一培养目标,学术型博士生课程建设应遵循卓越性、动态开放性、规范性、个性化等原则,其课程目标设置应包括对基本的学术创新素质的要求,课程结构应体现系统性和灵活性,课程内容应体现专深性与开放性,课程教学方式应体现探索性与引导性。

关键词:Ph. D.; 学术创新人才; 课程; 原则; 策略

中图分类号: G643

文献标识码: A

一、学术型博士研究生教育中 加强课程建设的必要性

(一)课程对新时期保障学术型博士生培养质量 具有独特价值

目前,我国学术型博士生教育正处于一个大变革时代,教育规模迅速扩大、经济全球化和知识经济时代来临、中国社会转型等内外部环境的各种变化导致我国学术型博士生培养质量正面临巨大的挑战。人才培养质量面临的种种挑战迫切要求对学术型博士生培养过程进行反思与改革。

学术型博士生的培养无外乎导师指导、学生自由探索以及规范的课程教学几种途径。但是,新的时代,导师个别指导及学生自由探索的培养方式越来越无法应对环境变化引发的各种挑战:随着学术型博士生教育规模扩大,越来越多在知识储备、方法训练以及对学术研究认识等方面准备不足的学生群体进入博士生队伍,他们需要在作为学科基础的理

论和方法以及能力、品质等方面进行规范的训练。另外,知识经济时代,科学技术的发展日新月异,要使学术型博士生更迅速、高效地掌握新的知识,必须首先对知识加以选择和有效组织。自由探究、个别指导的模式显然无法满足学生的这些现实需要,并且也无法适应大规模学术型博士生的培养。

而与此同时,规范的课程教学在应对环境变化带来的上述挑战时优势凸显,对保障学术型博士生培养质量具有独特的价值:首先,班级授课是实施大规模学术型博士生教育的最佳途径;其次,通过规范的课程教学,可以最大可能地弥补规模扩张中导师对博士生个别指导频率降低、指导不力等带来的质量问题;再次,伴随着规模扩大,越来越多的学术型博士生需要加强学科基础理论和方法等的规范教育和训练,而课程教学历来都是学生掌握基础理论和专门知识、扩大学术视野、获取规范的研究方法、养成良好的学习和科研习惯等的主渠道;最后,伴随着科学技术与知识发展日新月异,尤其需要加强对知识的选择和组织,以提高学习效率。而课程内容恰

收稿日期:2014-06-15

作者简介:包水梅(1981—),女,甘肃武威人,兰州大学教育学院副教授,教育学博士。

基金项目:教育部新世纪优秀人才支持计划项目“研究生培养机制改革探索”(项目编号:NCET-09-0679)。

恰是经过选择和有效组织并适应学生学习需求的知识。因此,新的时期,我国学术型博士生教育尤其需要通过优质的课程教学来保障人才培养质量。

(二)课程在学术型博士研究生教育中具有重要作用

长期以来,我国学术型博士研究生教育中对课程教学的重要性认可度偏低,甚至有很多人认为:在博士生教育阶段,任何形式的课程修读都是不必要的,攻读学术型博士学位期间应主要进行科学研究训练。事实上,学术型博士生教育旨在培养学术创新人才这一基本培养目标要求博士生必须接受系统化、结构化的课程教学,以巩固专业基础,接触学科前沿,学习科研方法,接受实践训练,从而养成基本的学术创新素质。具体来说,通过课程学习,博士生可以掌握较宽广、系统、深入的理论基础知识;同时,由于知识更新速度加快,唯有参加新的课程学习,才能把握学科前沿动态,了解相关学科的新进展,进行创造性的科学研究;可以发展学生的理解能力和批判地评估本专业领域的学术成果的能力,发展学生运用适当的原理和方法来认识、评价、解释和理解本专业领域最前沿知识、有争议问题的能力^[1];还可以促使博士生了解学术道德规范,养成基本的学术素养和品质。而这些素质是学术型博士生进行学术创新的基本依托。

由此可见,课程教学在学术型博士生教育中处于基础地位,是培养博士生的学术创新能力,进而发展知识和培养学术创新人才的重要手段和工具。弗兰克·罗德斯认为:“博士学位代表着大学中最高学问与最人格化的指导的结合,发挥着重要作用。如果大学没有对建立更好的博士生课程给予关注、监督和组织,那么将是大学的悲剧。”^[2]可见,我国学术型博士生教育中迫切需要加强课程建设。

二、学术型博士研究生教育中课程建设的基本原则

(一)卓越性原则

相对于本科教育和硕士研究生教育,博士研究生教育培养的是各学科、各行业的精英人才,这种精英性表现在培养的人才更专业、更高端。“社会需要有最优秀的人才即‘天才的贵族’为社会提供领导的技能,以及医师和律师等等的技能。”^{[3]144}作为一种对个体基本素质及潜质要求很高的教育,学术型博

士研究生教育理所当然地承担着培养“天才的贵族”式精英人才的任务。“我们必须为社会培养受过高度训练的科学家、医师和律师,给予他们特殊的机会——在一个越来越以高知识和高技能为基础的社会中满足英才主义的需要。”^{[3]146}培养目标上的精英性特征,决定了学术型博士生课程建设必须遵循卓越性原则。

所谓“卓越”是指一种杰出的、高超出众的、非常优秀的状态。学术型博士生课程建设遵循卓越性原则,是指课程体系各个组成部分都要体现和渗透追求卓越、追求最好的思想,对于课程教学要达成的目标,要基于培养学术精英的目的;组织安排的课程内容,要有专深性和广博性;采用的课程实施方式,要有引导性和探究性;对课程教学的评价考核,要有高标准、严要求等。只有在学术型博士生课程建设中遵循卓越性的原则,才能使课程教学真正在培养精英人才的过程中发挥作用。

(二)学术性原则

按照《国际教育标准分类法》(1997年),博士生教育属于高等教育第二阶段(序数6)。这一阶段的教育更加体现学术倾向性,以与基础研究相适应的学术能力为主线,更加突出理论知识的基础性、广博性、普适性和非职业性,主要培养将客观规律转化为科学原理、致力于规划设计的研究型人才。学术型博士学位所表征的主要是学位获得者在相应的学科领域中知识的掌握程度和理论的修养水平,强调人才培养的理论性、综合性和全面性,获得学术型博士学位,表明学位获得者做出了原创性的研究成果,有能力独立而持续地进行有效的研究活动。因此,拥有宽厚的学科基础理论和系统的专门知识是博士生进行科学研究、做出学术创新的先决条件。

基于此,学术型博士生课程建设要遵循学术性原则。具体说来,遵循学术性原则意味着课程设置和结构安排要遵循学科发展的内在逻辑,强调知识的系统性和理论性,整个课程结构体系应是一个相对完整的学科系统。也就是说,学术型博士生课程体系应该是以学科知识为主线的一个系统体系,课程目标旨在促进学术创新,课程内容突出学科前沿知识,课程实施强调学术探索,课程考核以学术性标准为评判尺度。

(三)个性化原则

学术型博士生教育并不是以培养共性化的学生为旨归,而是使学术型博士生形成个性化的研究方

向以及独特的研究风格和思维方式,以具备独立从事学术工作的能力。这就要求学术型博士生课程建设充分体现个性化原则。遵循个性化原则,与规范性课程模式并不相悖:个性即特色化、差异化,是针对每个学校、每个专业、甚至每个学生而言的;而规范是针对整个学术型博士生教育的课程建设过程而言的。

要在学术型博士生课程建设中遵循个性化原则,那么在不同类型和层次的高校,对于同一专业的课程设计应该是不一样的,应体现学校的类型与层次、学科专业的特性之间的差异,在内容的选择上要体现高校的定位、学科的优势等,在实施方式和评价方式的选择上则应符合课程的性质、教学内容的特点等,以形成某一具体专业的特色化课程。即便在同一高校某一专业的内部,针对不同的学术型博士生个体,课程修读的要求也应有所区别:要充分考虑其跨学科、跨校考取得前期的受教育经历等,关注每一位学生个体的特点和发展需求,设计个性化的课程体系。即学术型博士生课程有专业与个体层面之分,而不管哪一层次,个性化、差异性均是其共同特点。学术型博士生教育以培养学术创新人才为旨归,而个性是创造性的基本维度。学术型博士生课程建设只有遵循个性化原则,进行个性化的课程教学,才能实现学术创新人才这一培养目标及知识创新的目的。

(四)动态开放性原则

学术型博士生课程建设不是处于静态的、封闭的状态,而是处于动态开放的过程中:首先,学术型博士生课程是在活生生、变化多端的教育场域中发生发展的。面对充满不确定性和随机性的复杂局面,学术型博士生课程建设中要搁置我们对课程教学的简单判断与定论,对各种随机、偶然事件及非理性因素等保持高度敏感,更加注重课程中随机产生的变化,并据此调整思路,不断做出变化和调整。其次,学术型博士生教育的主体是心智成熟、知识积累深厚、同时又有着较高的思维水平和独立思考的能力、能够和教师进行平等对话的博士生群体。面对这样一个群体,预先设计好的课程不一定适合所有学生的需要,这就要求课程在动态调整中努力促进每一位学生主动思考和自我抉择,而不能将课程视为不可变更的固定的法定规约。再次,在学术型博士生教育中,高校和任课教师在课程设置和内容选择方面具有很大的主动权。因此,学术型博士生课程必然具有更高的自由度和更大的宽容性,高校、教

师、学生等都可以对各种课程及其实施方式进行比较、质疑、探讨,而这就致使课程是动态的,可以被灵活修正的。最后,学术型博士生课程所要传达的知识信息并不是需要全盘接受的,而是作为发展中的、可商榷的“学术问题”来被师生共同探讨的,即课程内容不是固化的、一成不变的知识体系,而是动态的,可以不断被扩充和丰富发展的。

基于此,学术型博士生课程建设应改革传统的占主导地位的目标性思维,确立一种过程性的、情境性的、建构性的动态开放思维。动态开放思维的确立将课程建设与改革视为一种非线性的、复杂的、充满不确定性的过程而不是一项简单的、一次性的、确定性的、具体的事件或任务,充分考虑到课程所处环境的复杂性、改革过程的长期性,以及参与人员的广泛性特征。当然,学术型博士生课程也不是完全没有规约的自由发展,它必然受到一个“框架”的制约,这个“框架”就是学术性博士生教育的根本目的,以及各学科学术型博士生的培养目标。

三、学术型博士研究生教育中 课程建设的具体思路

(一)课程目标指向学术创新性

学术型博士生教育的基本目标强调创造性,既要进行知识创造,又要培养创造性人才。而课程目标是教育目的、培养目标在教学过程中的具体化,它从课程的角度规定了人才培养的具体规格和质量要求。因此,学术创新人才这一培养目标,决定了学术型博士生课程目标的基本指向也是学术创新性。

诚如乔迪·尼克斯特所指出的:我们能够做的仅仅是重新审视我们的教育制度,调整我们的培养计划,确保博士学位获得者保持其独特的贡献能力,使其成为不断变化的社会所大量需要的具有深入分析技巧和能力的知识工作者。^[4]要确保学术型博士生教育实现对增进知识的“独特的贡献能力”和培养“具有深入分析技巧和能力的”学术创新人才,课程目标的设置就要既涉及到如何发展知识,又涉及到如何培养创新型的学者。这就要求课程目标设置时不应局限于加强基础知识教学和基本技能训练,而且也要强调促进学术型博士生研究方法和知识、跨学科知识等的掌握;促进学术型博士生信息的获取与处理能力、交流合作能力、综合概括能力、批判思维能力、探究能力等的提高;还要强调对学术型博士

生学术道德、坚强的意志力和执着的精神、敢于冒险的精神以及学术的兴趣、激情等学术品质的养成。

(二)课程结构体现出系统性与灵活性

学术型博士生教育中应能为学生提供各类丰富多样的课程资源:不仅包括知识类课程,而且也包括研究所必需的工具类课程、方法论课程;不仅包括系统的学科课程,也包括灵活多样的活动课程;不仅包括专业课程,也包括通识类课程、跨学科课程等。也就是说,学术型博士生课程有着体系的相对完整性要求。

在提供完整的课程资源的基础上,学术型博士生教育中各类丰富的课程资源还应具有纵向深化、横向扩展的系统的结构安排:学术型博士生只有获得一定量的纵向专业知识,其研究工作才能有一个较高的起点,并有助于实现知识创新的目标。因此纵向上,课程安排要能促进学术型博士生学科课程从专业基础课程向专业核心课程、专业前沿课程渐进式发展、累积;横向上,形成相互关联的专业课与跨学科课程并行的结构,使学术型博士生能基于研究的需要广泛地吸收多学科营养,在宽厚性和广博性上努力;轴向上,研究方法课程与学术品质养成课程、各类活动课程应贯穿学术型博士生课程始终,培养学生形成基本的学术规范和学术道德,以及较高的学术能力和严谨的研究方法。通过这种相对完善、系统的课程结构来促使学术型博士生形成广博、专深的知识基础,提升学术型博士生的学术创新能力和学术品质。

基于培养学术创新人才这一目的,学术型博士生课程在注重上述系统性的同时,还需要满足学生的个性发展,这就需要课程结构具有灵活性。课程结构的灵活性除了意味着使学生具有在一定范围内选修课程的自由,在选课制度上对学生自由选课给予保障,还意味着要灵活设置大量的活动课程,包括学术会议、学术讲座、学术沙龙、科学研究、导师指导等。活动课程是锻炼学生探究能力、创造能力的关键,通过活动课程,能更好地实现博士研究生教育“发展知识”、“培养学者”的目的。活动课程有助于营造自由宽松的学术氛围,有助于参与者吸取不同学科的知识 and 研究方法,促使参与者批判思维能力和独立思考能力的发展,这些优势结合起来,能够有力地推动学术创新成果的生成。而且,活动课程中自由交流和思考形成的“头脑风暴”可以促进创新性学术思想源源不断地产生。总之,对于学术型博士生教育来说,学术沙龙、学术讲座、会议等活动课程在其

课程结构中占据重要地位。活动课程更有助于培养学术型博士生的交流沟通能力、批判思维能力等基本的素质,而这些素质又是学术创新素质的核心。

(三)课程内容体现专深性与开放性

一方面,学术型博士生教育是一种专业教育,培养的是特定学科领域的专业人才,发展的是某一学科领域的专业知识,并且,其专业化程度比任何其他层次教育的专业化更高。这一特征就要求学术型博士生的课程内容具有专门性。另外,学术型博士生教育培养学术精英的特征又决定了其课程内容在难度和深度上必然远远大于其他教育层次中的课程内容。事实上,也只有专深的课程内容才可能将学术型博士生引领到学术前沿,培养学生在理解所学知识并提高的基础上独立开展研究的能力,为他们进一步从事探究活动、将学术研究向纵深领域推进奠定良好基础。专深性体现在学术型博士生的课程内容难度要增加,要在本科、硕士研究生教育课程内容的基础上向更专业、更高深、更抽象的方向发展,涉及专业研究者所需的各项知识与技能。另一方面,学者们的学术创新性特征决定了学术型博士生教育中课程内容应是开放的、不确定的。只有开放的、不确定的、未知的知识才会引发学术型博士生的兴趣和好奇心,才会激发学术型博士生的探究欲望,而兴趣、好奇心以及探究的意愿和意志是学术型博士生进行学术探究和创新的前提。

学术型博士生课程内容的专深性与开放性相结合,对调动师生教或学的积极性、主动性,培养博士生独立自主的能力、钻研探索的精神、批判思考能力以及促进学术型博士生建构自己的知识结构等有着至关重要的作用,是培养学术创新人才的关键。要实现专深性与开放性的有机结合,研究问题是课程内容呈现的最佳方式,即课程内容的选择和组织可以围绕一些不确定的、开放的问题进行。以研究问题为核心组织的课程内容,一方面,代表了学科专业发展的前沿和趋势,不仅可以促使学生掌握学科前沿知识,还能锻炼学术型博士生的学术敏感性。发现问题、分析问题、解决问题的意识和能力是学术型博士生作为未来学者所必备的核心素质。对于学术型博士生而言,在课程修读阶段就培养其具备一定的问题意识,是学术型博士生后续从事科学研究、进行学术探索的基础。另一方面,能激发学生的探究意识和培养其基本的批判思维能力与独立思考能力,这种课程体验对于学生科研能力的培养是潜移默化

默化的。总之,学术型博士生教育阶段课程内容以研究性、不确定性的课题或一些尚有争议的问题为主,经过师生共同研究性、探索性的教学,能促进师生双方学术能力的共同提高。

(四)课程教学体现引导性与探索性

心理学研究表明,自主性、探索性、发现性等特征上高水平的被试,同样也是高创造力者。个体独立自主的学习风格和发现探索的学习精神,是培养个体创造意识、创造思维、创造精神、创造能力的主观动因和基本素质。学术型博士生教育以培养富有学术创新人才和做出创造性学术成果为旨归。要达到此目的,学术型博士生的教育教学过程就要满足学生身心发展的需要,发挥学生的兴趣爱好,保证学生个性的发展,这是实现创造性教育目的的前提。课程教学方式是实现课程目标的方法和手段。学术创新人才的培养要从激发人的内在的求知兴趣出发,这显然不是系统的知识灌输可以完成的,而应该是洪堡所提倡的研讨班形式的教学与研究的结合。自19世纪以来,在以柏林大学为代表的新型大学中,教师在传播知识的同时也承担着开拓新知识的职能,教师不再是单纯的讲授者,他们既是教学者,又是研究者,他们引导着学生去追寻真理;学生也不再是单纯的接受者,他们成为独立的研究者,用自己的头脑和智慧去认识世界;课堂成为师生双方共同研究问题、探索真理的场所。这种教育理念也成为学术型博士生教育教学的基本原则。学术型博士生课程教学不能束缚学生的潜能和主动性发挥,而应引导学生去认识知识和学术问题,这一认识过程就是一个探究性的过程。当然,这种探究性的过程离不开老师的积极参与和正确引导,离不开教师对学生的适度激励和宏观指导。可见,学术型博士生的

课程教学只有具有引导性和探索性的特点,才能有效地促进学生个性的发展,满足学生的兴趣爱好,激发学生的创新潜能。

引导性与探索性相结合的课程教学方式,能最有效地发挥学生的主观能动性和自主意识,是学术型博士生课程教学中应大力提倡的。课程实施中要实现引导性与探索性,研讨是最佳方式。基于问题的研讨是培养学术兴趣的最好的办法,只有师生双方都感到问题存在时才会真心地投入探询它,否则学术就只是外在于师生的、无意义的,无法激发起学生和教师的研究兴趣。研讨的前提是每个人都进行了独立的探索,都产生了一定的认识,都发现这样的认识是不可靠的,需要进行交流、相互启发,促进认识的提升。因此,探索性与引导性相结合的教学方式,要求学生提前进行大量的信息搜集、整理工作,并进行批判性思考和综合概括相关论点,学生还要在研讨中自由表达自己的观点等。这种方式能激励学生独立思考和质疑、批判,进而相互交流和沟通思想。这对培养学术型博士生的批判思维能力、信息获取和处理能力、沟通合作能力以及综合概括能力等无疑是至关重要的。

参考文献:

- [1] 陈学飞. 西方怎样培养博士[M]. 北京:教育科学出版社,2002:15-16.
- [2] Estelle M. Philips&Derek S. Pugh. 如何获得博士学位[M]. 王玉,欧阳玉湘,徐贝,译. 上海:上海交通大学出版社,2012,(1):162-163.
- [3] 克拉克·克尔. 高等教育不能回避历史——21世纪的问题[M]. 王承绪,译. 杭州:浙江教育出版社,2001.
- [4] 金海燕,王沛民. 美国“重新规划 Ph. D.”述略[J]. 高等工程教育研究,2004,(1):53-57.

A Study of Strategy of Curriculum Development in Ph. D. Education

BAO Shui-mei

(School of Education, Lanzhou University, Lanzhou, Gansu 730000)

Abstract: Curriculum plays a unique role in guaranteeing the quality of doctoral education and responding to various challenges brought by environmental change. It is an important tool to enable students to master advanced knowledge, improve academic abilities and develop scholarly qualities. In view of the basic goal of academic training, curriculum development should follow the principles of excellence, openness, normative orientation, and uniqueness, with well-defined requirements of academic innovation, a systematic and flexible structure, profound and open contents, and exploratory and guiding instruction.

Keywords: Ph. D.; talent of academic innovation; curriculum; principle; strategy