学位与研究生教育改革 在路上，须深化

杨斌

binyang@tsinghua.edu.cn

清华大学

2016-11-11，西安

学位与研究生教育卅余年

- 学位制度/体系的建立与完善
 - 有时代性，也有国家特征
 - 以国家公信力，和从严从紧的管理，从无到有，为中国的学位制度建立信任基础
- 研究生教育顺势而起，迅速发展
 - 高校的师资体现并检验着中国博士初期培养的水准
 - 专业学位布局应运适时、两大需求方基本认可接受

迈进十三五，建设双一流 中的学位与研究生教育

- 《学位法》修订征求意见中
 - 反映最新现状，反映这些年中教改的进展
 - 追求稳定性，大国学位制度与体系的严肃性
- 研究生教育“服务需求提高质量”
 - 国家创新驱动战略的生力军
 - 不同院校间的研究生教育的近期着力点分化
 - 近三年来，各校各种深化研究生教育机制体制改革探索

清华大学的研究生教改

- 多管齐下、分步有序推进“两翼齐飞”——
让学术的更学术，让专业的更专业
 - 研究生整体结构的调整，以及内部组织形式、
计划配置机制的变化
- 治理理顺，学术与行政
 - 学术权力“赋权”逐步归位
 - 学术权利“确权”得到保障
 - 管办评的“分权”重新定位

赵会长提出“研究生教育学”

总结梳理其中的教育规律

- 学会的相关工作为大批研究生教育工作者指路
- 与学位和研究生教育有关的一些本质性、原理性的问题值得深入研究，这些问题会影响到我国研究生教育的下一步发展道路
- 其中，有一个问题，作为学术探讨，提出来与大家求教——
- 我国研究生教育发展路径，如何影响到现有的学位与研究生教育法律、政策、体制，是否反映了“初心”、“本质”，是否会影响到进一步的发展？（“路径反思”）

“路径反思”，例①

- 举一个耳熟能详的例子，
- 专业学位教育后发，脱胎于学术型学位教育体系，造成——
- 在培养目标、招录标准、培养模式、师资队伍、课程设计与学习方式、学位论文与评价标准等各个方面，“基于原有模式”改善修订，延续习惯进行培养，而极少断裂性改变。
- 发展路径的记忆嵌入其中，很难摆脱，甚至久行不觉。

“路径反思”，例①续

- 专业硕士培养中，有
- 学位论文，当然已经加入了许多“松弛条件”或“特色做法”，
- 但问题是，究竟应该怎么考核一个专业硕士培养合格准予获颁学位？
- 学术型博士看论文（这里面也很有值得反思之处），
- 专业硕士呢？
- “路径反思”呼唤着“本质洞察”——
- 究竟怎么评价专业硕士的培养质量？

“本质洞察”

- 我们今天看到的很多做法，被冠以某某模式，实际上这些做法并非天经地义，其中不乏为了解决各色问题而演变出来的权宜之举，久而久之可能被误以为“自然”和“常态”，其实却很有可能偏离了学位与研究生教育的本质规律。
- 本质反思，指的是，从我们每日追求卓越的工作中，不时地、制度性地抬起头来重新思考不同种类、不同层次学位与研究生教育的本质，一定程度地超脱现有体制的约束，审视分析现状与本质之间的差异。
- 敢于并善于问一系列的“外行问题”。

“傻问题”一组

- 学位授予到底凭（评）什么？
- 为什么要抽查博士论文？是要判断博士是否达标？
- 博士论文与博士培养质量之间的关系是？
- 论文答辩该是答辩委员会、导师终审还是学位委员会？为什么？
- 专业硕士为什么也要答辩？该向谁答辩？
- 本科生的毕业成绩单（学业成绩合格）是他获得本科学位的充分、必要条件？

“傻问题”，继续

- 如果专业学位培养成果是一个“能力集合”的衡量，那么是绝对值还是增加值？如果是绝对值的话，那么已经超过绝对值的人，是否可以直接办理获得学位的手续？如果是通过这些课程才能考核其知识与能力的绝对值是否达标，那么是否类似于一个水平考试，达标者即可获得学位？类似于是一种执业资格的程度衡量？还是关注增加值？那么增加值又是如何衡量的呢？（很多国际上的排名系统经常是增加值导向）
- 能力集合又与论文（或者其他多种形式的毕业报告展示）有什么关系？

路径反思，例②

- 直博、普博的管理与博士生曾经的主流成分有关（硕士毕业生考博），
- 在招生录取方式、学制、培养方案（学分要求）、课程设置上都不同，
- 举例，海外名校的本科毕业生，希望申请国内高校直博，被迫绕道硕博连读，
- “硕博连读”，为什么一定要有这个“硕”呢？
- 本质洞察：到底学士、硕士、博士之间的关系是什么？

傻问题

- 硕士到底比本科怎么不同？
- 本科直接读博，和硕士后再读博，到底有什么不同？
- 硕士是（该叫做）比本科更“高级”的学位吗？
- 博士是（该叫做）比硕士更“高级”的学位吗？
- High school, 高中, higher education, 高等院校
- 没有办过本科，就不能办博士吗？不能办专业学位教育吗？
- 办了研究生教育的，就能办本科教育吗？
- Postgraduate, 本科后，“后”是否意味着层层递进的“级”？

“路径反思”，例③

- 推荐免试研究生制度，现在多个方面都有批评、抱怨和顾虑。
- 发展路径：当初是要解决什么问题？千军万马过考研独木桥。
- “好学校的好学生，不该把时间耽误在考研上。”
- 如果是申请审核制呢？那该怎么做？
- 在质量衡量的角度上，是否存在不足与不公？
- 即使不“考”研，那要不要“考察”些什么？

值得进行路径反思的还有很多

- 了解今天的做法，历史进程中的渊源
 - 学位委员会、分委员会、答辩委员会、导师
 - 匿名评审
 - 论文发表要求
 - 内部论文
 - 新旧奖学金（scholarship）
 - 申请学科，还是申请导师
 - 考生、划分数线
 - 研究生不能修双学位

更多的傻问题

- 如果培养质量，确实包含着对这个学生的质和量的两重要求呢？质的程度与量的程度？量本身包含着对于过程价值的认可，价值包含在过程中，不能（简单地）以结果来衡量？
- “把住质量关”的含义究竟是什么？
- 评价一个学校的培养质量，其实是在关注哪一部分人的质量？头5%？头20%？众数值，平均值，抑或最低值（合格线的人）
- 博士论文抽查，意味着全国是一把尺，还是专家能够根据被抽查者所属院校进行相对评价？画个图的话（想象一下，是怎样的柱状图？底端对齐？底端错落？底端错落是否可以接受？

研究生教育，以研究促改革

- “路径反思”从而“本质洞察”，是想呼吁更多的研究生教育工作者同行，以“研究”的态度来做好“研究生教育”，有挑战现状的勇气；
- 发达国家的学位与研究生教育也是不断在反思中演进，比如对第一职业学位的争论、对硕士学位之于经济社会发展贡献的逐渐认可，对MBA的批评与反省；
- 其实，相当的一些问题和挑战也并非中国独有，而有全球共性，
- 而30多年的研究生教育实践的探索与积累，为推进学位教育的进一步改革打下极好的基础。

历史机遇

- 我们如果抓住时机，明晰本质，进行顶层设计系统改革，投入有效，行动有力，使我国的学位与研究生教育具备更强的面向需求、面向世界、面对未来的时代特征，就有机会成为全球学位研究生教育的强国。
- 我们应该有自信心，继承发扬老一辈研究生教育工作者的使命感和创业精神，在转折关头应该进行一次再创业，在改革之路上再出发，为中国的学位与研究生教育发展再次注入新动力。

谢谢！

- 让我们一起——
 - 路径反思
 - 本质洞察
 - 深入研究
 - 深化改革

莫让习惯遮望眼，洞察本质才自然。