

# 中国博士生教育改革的逻辑、路径和张力<sup>1</sup>

赵世奎 吴 彬

**摘要：**以我国博士教育改革过程中的一系列政策文件为主要指引，系统梳理总结了近 40 年我国博士生教育改革的历程，对博士生教育改革的逻辑、路径和面临的张力等问题进行了探讨，阐述了博士生教育改革的基础、落脚点和主线，对博士生培养模式改革、学位授权审核机制改革、招生选拔机制改革进行了论述，也探讨了“学科中心”和“实践导向”、“效率优先”和“均衡发展”、“计划依赖”和“资源驱动”、“自下而上”和“自上而下”的张力。

**关键词：**博士生教育改革；逻辑；路径；张力；研究生教育

**作者简介：**赵世奎，北京航空航天大学人文社会科学学院研究员，北京 100191；吴彬，北京航空航天大学人文社会科学学院博士研究生，北京 100191。

我国 1978 年恢复研究生教育，1980 年建立学位制度以来，博士研究生教育已走过近 40 年的发展历程。近 40 年来，我国博士研究生教育取得了显著成效，人才供给能力持续增强，培养质量明显提高，支撑国家创新能力不断提升，国际影响力显著扩大。2018 年召开的全国教育大会，系统阐述了教育改革发展的新理念新观点新要求，确立了教育是国之大计、党之大计的重要地位，成为我国教育史上新的里程碑，进一步增强了我们扎根中国大地建设研究生教育强国的自觉性、自主性和自信心，吹响了又好又快建设研究生教育强国的冲锋号<sup>[1]</sup>。教育要发展，根本靠改革。改革是一项复杂的系统工程，为什么改、改什么、怎么改，既是改革的重大理论问题，也是改革的重大实践问题。站在新时代新起点，系统总结我国博士生教育改革的逻辑，全面梳理我国博士生教育改革的路径，深入分析我国博士生教育改革面临的张力，对我们深刻把握博士生教育发展的新定位、新挑战有着特别重要的意义。

## 一、中国博士生教育改革的逻辑

逻辑就是事情的因果规律，省思改革的逻辑，也就是追寻行动的因果律<sup>[2]</sup>。改革是一个不断发现问题、解决问题、化解矛盾的过程。习近平总书记指出：“改革是由问题倒逼而产生，又在不断解决问题中而深化。”矛盾是问题的来源，问题是矛盾的具体体现。回顾我国博士研究生教育 40 年的改革历程，对博士生教育功能定位的认识，是制定和规划博士生教育发展目标的前提，是博士生教育改革的基础。发展目标的变迁是发现新矛盾、解决新问题的基本依据，是博士生教育改革的落脚点。发展理念是博士生教育功能和目标的集中体现，是引领博士生教育改革的主线。

<sup>1</sup>基金项目：教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目“博士研究生教育体制机制改革研究”（编号：17JZD057）

### 1.从服务需求到支撑引领的功能定位：博士生教育改革的基础

1986 年国家教育委员会《关于改进和加强研究生工作的通知》指出，研究生教育是我国高等教育的最高层次，担负着为国家培养高级专门人才的任务。1993 年《中国教育改革和发展纲要》提出，高等教育担负着培养高级专门人才、发展科学技术文化和促进现代化建设的重大任务。1995 年颁布的《中共中央 国务院关于加速科学技术进步的决定》，首次提出在全国实施科教兴国的战略。同年国家教委发布的《关于进一步改进和加强研究生工作的若干意见》指出，研究生是我国跨世纪社会主义事业的建设者和接班人中的骨干力量，要更好地适应我国经济建设、科技进步和社会发展对高层次人才的战略需求。2006 年，国务院印发《国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006—2020 年）》提出了建设创新型国家的重大战略，吹响了全面推进中国特色国家创新体系建设的号角。2012 年，党的十八大报告明确提出实施创新驱动发展战略。同年中共中央、国务院印发的《关于深化科技体制改革 加快国家创新体系建设的意见》进一步提出，要充分发挥高等学校的基础和生力军作用，提高科研院所和高等学校服务经济社会发展的能力。2013 年，《关于深化研究生教育的意见》明确指出，研究生教育是培养高层次人才的主要途径，是国家创新体系的重要组成部分。到 2017 年，《学位与研究生教育发展“十三五”规划》强调指出，研究生教育是培养高层次人才和释放人才红利的主要途径，是国家人才竞争和科技竞争的重要支柱，是实施创新驱动发展战略和建设创新型国家的核心要素。从最初的“培养高级专门人才”到“国家创新体系的重要组成部分”，再到“人才竞争、科技竞争的重要支柱和建设创新型国家的核心要素”，对博士生教育功能和战略地位的认识不断深化，为博士生教育改革奠定了坚实的基础。

### 2.从自主培养到提高质量的目标定位：博士生教育改革的落脚点

历史地看，提高质量一直是我国研究生教育改革发展的重点任务，如 1980 年国务院学位委员会第一次（扩大）会议就强调指出实施学位条例必须把保证质量放在首位，1995 年国家教育委员会《关于进一步改进和加强研究生工作的若干意见》提出要全面提高培养质量，1998 年教育部《面向 21 世纪教育振兴行动计划》提出要进一步提高高等学校博士生培养质量，2000 年教育部《关于加强和改进研究生培养工作的几点意见》提出，要把保证和提高研究生培养质量放在更加突出的位置上。但比较而言，直到 21 世纪初，立足国内培养高层次人才处于更加显要的地位。例如，1986 年《关于改进和加强研究生工作的通知》指出，我国硕士生的培养已基本上立足于国内，同时也为博士生的培养逐步做到主要立足于国内打下了基础，1992 年国家教委、国务院学位委员会《关于学位与研究生教育改革和发展的若干意见》和 1995 年《关于进一步改进和加强研究生工作的若干意见》都把实现高层次人才培养立足国内作为重要的战略目标。2011 年，刘延东同志在纪念《中华人民共和国学位条例》实施三十周年纪念大会上的讲话指出，经过三十年的努力，我国基本实现了立足国内自主培养高层次人才的战略目标，提高质量成为高等教育改革发展最鲜明的特征、最核心的任务<sup>[3]</sup>。2013 年，《关于深化研究生教育的意见》明确提出，改革开放以来，我国研究

生教育取得了重大成就,基本实现了立足国内培养高层次人才的战略目标。自此,进一步提高研究生教育质量成为深化研究生教育改革的落脚点。

### 3.从规模发展到内涵发展的理念:博士生教育改革的线索

内涵发展的提法较早应用于经济领域,强调发展要抓住事物的本质属性,而不是简单地铺摊子、扩大规模<sup>2</sup>。在教育领域,尽管1993年颁布的《中国教育改革和发展纲要》和2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》先后提出,要坚持走内涵发展为主的道路,要注重教育内涵发展。但直到21世纪初,发展速度与规模问题一直是博士生教育关注的核心议题。例如,1986年《关于改进和加强研究生工作的通知》提出五年内要培养出毕业研究生十八万人(其中博士生约一万人),1992年《关于学位与研究生教育改革的若干意见》提出研究生教育要在保证必要办学条件与质量和效益的前提下有一个较大的发展,1995年《关于进一步改进和加强研究生工作的若干意见》提出研究生教育应当保持一个适当的规模和发展速度。2013年,《关于深化研究生教育的意见》明确提出,要以“服务需求、提高质量”为主线,坚持走内涵式发展道路。2017年,教育部、国务院学位委员会印发《学位与研究生教育发展“十三五”规划》,正式确立了“到2020年实现研究生教育向服务需求、提高质量的内涵式发展转型”的发展目标。同年,习近平总书记在党的十九大报告中强调指出,要加快一流大学和一流学科建设,实现高等教育内涵式发展。从对规模和速度的关注,到“内涵发展为主”“注重内涵发展”“坚持内涵发展”,再到“实现内涵式发展”,发展理念的变迁是引领和贯穿我国博士生教育改革的线索。

## 二、中国博士生教育改革的线索

改革是一项复杂的系统工程。矛盾有主次之分,问题有大小之别。要推进改革,解决问题,化解矛盾,既要分清矛盾的主次,处理好改什么和不改什么的关系,也要辨别问题的轻重缓急,处理好先改什么和后改什么的关系,不能“眉毛胡子一把抓”。发挥制度优势、创新体制,才能纲举目张、提高改革效能;坚持整体推进、统筹协调,才能把握改革大局;坚持重点突破、以点带面,才能激发改革动力。习近平总书记指出:“加强和创新社会治理,关键在体制创新。”回顾我国博士研究生教育40年的改革历程,探索建立有中国特色的研究生教育制度贯穿始终,特别在培养模式、学位授权审核、招生选拔等人才培养的关键环节,体现出明显的重点突破和整体推进相互促进的路径依赖。

### 1.以深化科教融合为重点,改革培养模式

科教融合是现代大学的核心特征,博士生教育是人才培养和科学研究的最佳结合点。把研究生教育和有组织的科研联系起来,不论对研究生教育还是对科研都会产生强大的推动。

<sup>2</sup> 1986年《关于第七个五年计划和第七个五年计划报告的决议》指出:“坚持把建设重点转到现有企业的技术改造和改建扩建上来,走内涵型为主的扩大再生产的路子。”1989年《国务院关于批转沿海地区对外开放工作会议纪要的通知》指出:“不能再靠铺摊子、扩大建设规模来发展生产,要充分利用和发挥现有基础的潜力,加强科技开发,改进经营管理,切实搞好内涵式扩大再生产。”

近 40 年来,以深化科教融合为重点的培养模式改革大致经历了三个阶段。第一阶段是强调科研与育人并重阶段,即育人的同时要开展科研。我国早期对大学的理解承袭自苏联,更关注大学的育人功能。1977 年,邓小平同志提出,发展科学技术,不抓教育不行<sup>[4]</sup>,要求教育部要逐步培养研究生,一面学习,一面参加研究工作<sup>[5]</sup>。1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》指出,“高等学校担负着培养高级专门人才和发展科学技术文化的双重任务”。1987 年国家教委发布的《关于改革高等学校科学技术工作的意见》明确提出,人才培养和促进科学技术发展两项基本任务必须紧密结合进行,相辅相成、相互促进。这一阶段,科研和教学处于简单结合的层面,更多强调科研和育人在时间上的同步和同等重视。第二阶段强调科研支撑育人的阶段,即在保持科研和育人同步进行的基础上,更加突出以科研支撑育人。20 世纪 90 年代以来,国家通过“211 工程”和“985 工程”等极大促进了大学的科学研究功能。2011 年,胡锦涛总书记在清华大学建校 100 周年纪念大会上指出,全面提高高等教育质量,必须大力提升人才培养水平,必须大力增强高校的科学研究能力,以高水平科学研究支撑高质量高等教育。2013 年《关于深化研究生教育的意见》指出,要重视对研究生进行系统科研训练,要求并支持研究生更多参与前沿性、高水平的科研工作,以高水平科学研究支撑高水平研究生培养。这一阶段,国家站在更高的历史起点上提出科研支撑育人的理念,深化了科研和育人的结合。第三阶段是科教深度融合的阶段。2017 年《学位与研究生教育发展“十三五”规划》提出,要健全完善博士研究生培养与科学研究相结合的培养机制,促进科研优势资源、行业优质资源与研究生培养的深度融合。2018 年教育部、财政部、国家发改委联合发布的《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》进一步指出,要建立科教融合、相互促进的协同培养机制,促进知识学习与科学研究、能力培养的有机结合。至此,博士生培养机制改革初步实现了从教学科研分离到科教深度融合的重点突破。

## 2. 以扩大办学自主权为重点,改革学位授权审核机制

学位授权审核是我国学位制度的重要内容,是我国研究生教育准入的重要机制。近 40 年来,我国学位授权审核机制不断完善,扩大了培养单位办学自主权,推动了新兴学科、交叉学科的建设和发展,在保证研究生教育质量、促进研究生教育健康发展中发挥了不可替代的作用<sup>[6]</sup>。1981 年,国务院学位委员会第一次会议通过了《关于审定学位授予单位的原则和办法》并组织实施了第一批学位授权审核工作,学位授权审核机制正式建立。国务院批准的首批博士学位授予单位共 151 个,博士学位授予单位的学科、专业点 812 个。此后的近 40 年,学位授权审核机制改革主要围绕三个方面展开。一是下放博士生指导教师审批权。我国在学位制度创立之初,实行了由国家组织统一审核博士生指导教师的办法。从 1995 年起,国务院学位委员会不再单独审批博士生指导教师,逐步实行由博士学位授予单位遴选确定。1999 年国务院学位委员会决定将审批权下放给全部博士学位授予单位,由博士学位授予单位选聘博士生指导教师。二是推动按一级学科审核学位授权。1995 年,国务院学位委员会决定在数学、化学、力学、电工、计算机科学与技术 5 个一级学科行使博士学位授予权的审核试

点工作。2000年国务院学位委员会《关于进行第八次博士、硕士学位授权审核工作的通知》，较大幅度扩大了按一级学科审核学位授权的学科范围。2008年，《博士、硕士学位授权审核办法改革方案》规定博士学位点审核按照一级学科和专业学位类别进行。三是建立了学位授权审核的动态调整机制。2008年《博士、硕士学位授权审核办法改革方案》提出，委托部分经教育部批准设置研究生院的学位授予单位，开展自行审核本单位博士学位授权学科的试点。2015年，国务院学位委员会形成了《博士、硕士学位授权学科和专业学位授权类别动态调整办法》，就省级学位委员会统筹调整学位授权点和学位授予单位自主调整学位授权点作出了明确规定，并决定自2016年起将博士、硕士学位授权学科和专业学位授权类别动态调整工作的实施范围扩大到全国。2017年，为进一步规范学位授权审核标准和程序，保证学位授权质量，国务院学位委员会印发的《博士、硕士学位授权审核办法》明确指出，学位授权审核是一种国务院学位委员会依据法定职权的审批行为，学位授权审核包括新增学位授权审核和学位授权点动态调整两种方式，其中，新增学位授权审核分为新增博士硕士学位授予单位审核、学位授予单位新增博士硕士一级学科与专业学位类别审核、自主审核单位新增学位点审核。经过近40年共12批学位授权审核和1次专业学位授权审核，我国已有博士学位授予单位418个，一级学科博士点3607个，专业学位博士点183个<sup>[6]</sup>。

### 3. 以完善多元录取为重点，改革招生选拔机制

高质量的生源是保障博士生培养质量的前提。在我国博士生教育制度建立之初，就形成了非常严格的以笔试为主的招生考试制度，但由于对博士生教育的独特性认识不充分，这一时期招考制度还处于探索阶段。1986年《关于改进和加强研究生工作的通知》强调指出，要改进现行博士生招考办法，并做了整体设计和试点部署。为重点突破博士生源不足的问题，1984年《关于硕士生提前攻读博士学位问题的通知》提出，少数优秀硕士生可提前攻读博士学位。1995年国家教委《关于进一步改进和加强研究生工作的若干意见》提出，要科学规划研究生教育发展的规模和速度，探索合理有效的招生调控机制。此后，为了解决生源质量下滑这一突出问题，教育部门于1997年叫停了推荐免试的方式（《关于做好1997年研究生录取工作的通知》），并在1998年试行硕-博连读的新招考形式（《关于做好1998年招收攻读博士学位研究生工作的通知》），在2001年又增加直接攻博招生方式（《关于做好2002年招收攻读博士学位研究生工作的通知》），即允许特定学科和专业的本科毕业生直接取得攻读博士研究生入学资格。2009年，将提前攻博并入硕-博连读中（《2010年全国招收博士学位研究生工作管理办法》）。为重点突破笔试不能有效选才的弊病，2013年《深化研究生教育改革的意见》正式提出，建立博士研究生选拔“申请—审核”机制，发挥专家组审核作用，强化对科研创新能力和专业学术潜质的考察。2014年11月，国务院副总理刘延东同志在全国研究生教育质量工作会议上强调指出，要改革考试招生制度，探索博士生招生申请—考核制，突出专业背景和科研能力等考察。“申请—审核”制由此迅速推开。从2017年各高校公布的博士研究生招生简章来看，大部分“985工程”建设高校已经在部分院系或全校统一实施“申

请—考核”制。清华大学校长邱勇院士指出，“申请—审核”制对提高博士生招生质量有着重要的作用，是学校综合改革中一项非常有意义的举措，有利于发挥院系招生自主权，促进院系规范化和制度化建设<sup>[7]</sup>。

### 三、中国博士生教育改革的张力

中国博士生教育近 40 年的改革发展，积累了宝贵的经验，也面临一些值得深思、亟待突破的问题。例如，为什么分流淘汰等改革“理想”遭遇“不理想”？为什么取消重点学科、优博论文评选等改革“叫好不叫座”？为什么一些改革试点不了了之？等等。这些困境、瓶颈的出现，一定程度上源于理念、制度、措施等层面的张力。

#### 1. “学科中心”和“实践导向”的张力

传统上，博士生教育的目标是培养学者，或者说培养各个学科的“看守者”。以公认的学科为基础，总是围绕某一特定的学科展开，博士生的知识生产主要在学科内部进行，培养过程和质量评价主要是学科共同体内部的事情。近些年来，随着交叉学科的兴起和广泛意义上知识生产模式的转型，学科标准和跨学科标准、知识创新和研究训练、理论研究和实践能力之间的张力日趋显现，不仅是学科外围知识成为博士生知识生产的重要基础，以原创性知识贡献为核心要义的博士学位论文不再是评判博士生质量的唯一标准，以解决现实瓶颈问题、突破关键核心技术为标志的实践性成果和从事实际工作的能力也越来越引起社会的关注<sup>[8]</sup>。与此同时，随着博士生就业的多元化，培养学者的目标不再满足学生和雇主的期望，并导致政府、资助机构和高等教育机构开始质疑博士生教育的本质<sup>[9]</sup>。在这种背景下，一方面是教育行政部门和学科共同体仍把持着博士学位论文质量的“裁量权”，另一方面是培养单位和博士生不得不对“实践导向”做出回应。

#### 2. “效率优先”和“均衡发展”的张力

历史地看，1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》和 1993 年《中国教育改革和发展纲要》中都没有提到“区域”的概念。2010 年发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020 年）》明确提出，要适应国家和区域经济社会发展需要，建立动态调整机制，优化区域布局结构。教育部杜占元副部长在 2018 年指出，当前我国学位与研究生教育事业的主要矛盾，已经转化为国家对高层次人才日益增长的需求与研究生教育发展不平衡不充分之间的矛盾<sup>[10]</sup>。陈洪捷等也认为，研究生教育具有两层功能，一层是以国家需求为重心的上位功能，另一层是以区域和大学需求为重心的下位功能，研究生教育治理需要兼顾上位功能和下位功能<sup>[11]</sup>。但是，是否应该均衡发展、如何实现均衡发展等问题还远未达成共识。例如，有学者对国务院学位委员会委员的访谈发现，约 59% 的委员认为可以在学位授予单位数量及配套资源等方面对中西部给予适当扶持，但也有约 27% 的委员认为政策上的照顾治标不治本<sup>[12]</sup>。

#### 3. “计划依赖”和“资源驱动”的张力

在美国等研究生教育发达国家,主要通过科研经费和研究生资助等资源“杠杆”间接实现对博士生教育规模和学科结构的调控,能否获得足够的科研经费和充足的奖学金是导师是否招收博士生、学生是否选择攻读博士学位的重要前提条件。这种“科研资源依赖”模式,既保证了博士生导师的招生会“量入为出”,国家在一些重点学科、产业领域的战略部署也能够迅速传递到基层博士生培养单位,形成人才梯队。比较而言,我国主要通过招生计划、博士点授权等直接规定了博士生教育的规模和学科结构。由于国家层面按照计划下达的名额分配机制具有很强的“惯性”,动态调整的难度大、周期长,加上培养单位内部博士生导师的遴选与聘任机制改革滞后,“拿帽子占座位”的现象仍比较普遍,既抑制了科研能力强、科研任务重的单位要求扩大博士生招生规模的强烈需求,也削弱了导师在招生培养过程中的自主性和灵活性。例如,尽管教育部反复强调博士生指导教师是一个重要的工作岗位,而不是一个职称或教授中的一个固定层次,但拥有多少博士生导师、博士生导师是否能够获得足量招生指标仍是当前考量博士生教育规模的重要“筹码”。

#### 4. “自下而上”和“自上而下”的张力

改革开放以来,我国的改革在内容上体现为自上而下和自下而上的结合。无论是“自下而上”还是“自上而下”,都要处理好“破”和“立”的辩证关系,解决好“破得了”“立得住”的问题。总体而言,我国博士生教育改革体现出显著的政策为驱动“自上而下”“先立后破”的路径依赖,中央政府的政策文件成为基层单位启动改革的“尚方宝剑”。在这样的路径依赖下,对于上级部署的“浅水区”、不痛不痒的改革,基层单位自然会趋之若鹜。但对那些“深水区”、触及切身利益的改革,基层单位难免会推诿扯皮、拼凑应对。实践中,冠以“进一步加强”“进一步改进”的“意见”“通知”屡见不鲜。以“教育评价”为例,根据马陆亭教授的统计,仅2010~2018年《教育部公报》中中共中央、国务院及教育部等部门发布的相关政策就有208项<sup>[13]</sup>。此外,也有专家指出:什么是改革?改革就是把能解决问题的办法合法化<sup>[14]</sup>。如果不能确立“自下而上”“先破后立”的改革路径,单靠政府授权和政策框架内的试点策略,并不足以彰显和激发基层单位改革的创造性和活力。

#### 参考文献

- [1] 洪大用. 扎根中国大地加快建设研究生教育强国[J]. 学位与研究生教育, 2019(3):1-7.
- [2] 唐娟. 新一轮机构改革的逻辑、特性与价值[N]. 深圳特区报, 2018-03-27(B10).
- [3] 刘延东. 在纪念《中华人民共和国学位条例》实施三十周年纪念大会上的讲话[J]. 学位与研究生教育, 2011(3): 1-5.
- [4] 邓小平. 邓小平文选: 第2卷[M]. 北京: 人民出版社, 1983: 37-38.
- [5] 翟泰丰. 邓小平著作思想生平大事典[M]. 太原: 山西人民出版社, 1993: 1241.
- [6] 徐维清. 立足内涵发展 深化学位授权审核改革[J]. 中国研究生, 2018(7): 16-18.
- [7] 清华大学研究生院. 清华大学全面推进博士研究生招生“申请—审核”制[EB/OL]. (2016-09-01).

[http://www.tsinghua.edu.cn/publish/thunews/9649/2016/20160901194905904164034/20160901194905904164034\\_.html](http://www.tsinghua.edu.cn/publish/thunews/9649/2016/20160901194905904164034/20160901194905904164034_.html).

- [8] 陈洪捷. 知识生产模式的转变与博士质量的危机[J]. 高等教育研究, 2010, 31(1): 57-63.
- [9] PARK C. New variant PhD: the changing nature of the doctorate in the UK[J]. Journal of higher education policy and management, 2005, 27(2): 189-207.
- [10] 杜占元. 深化研究生教育改革, 推动内涵发展再上新台阶——教育部副部长杜占元在 2018 年度省级学位委员会、学科评议组和教指委工作会议上的讲话 [EB/OL]. (2018-03-27).[http://www.moe.gov.cn/s78/A22/moe\\_847/201804/t20180417\\_333427.html](http://www.moe.gov.cn/s78/A22/moe_847/201804/t20180417_333427.html).
- [11] 陈洪捷, 沈文钦, 高耀, 等. 学位授权审核机制改革与我国研究生教育治理路径的调整[J]. 教育研究, 2016(1): 17-25.
- [12] 曹昭乐, 钟秉林. 研究生学位授权审核改革理念[J]. 高教发展与评估, 2017(6): 59-66, 4-5.
- [13] 马陆亭. 破“五唯”立在其中[N]. 光明日报, 2019-03-26(13).
- [14] 周其仁. 改革需要摸石头过河与顶层设计相结合[J]. 理论参考, 2014(1): 40.

(选自《学位与研究生教育》2019年第11期)