

## 一、标题

自治与监督并举：综合改革背景下博士招生制度设计研究

## 二、课题完成单位、课题负责人、课题组主要成员

本课题由天津大学研究生院牵头完成，联合天津大学教育学院、天津市教育招生考试院、天津大学相关学院、天津医科大学研究生院等单位力量协力完成。

课题负责人潘峰，现任天津大学校友与基金会处长，原天津大学研究生招生办公室主任，全程设计并实施了天津大学博士招生“申请-审核”制改革，曾受邀在教育部、中国学位与研究生教育学会等单位召集的会议上做典型发言或主题报告。

课题组第一参与人张立迁，系天津大学研究生招生办公室科长，主要负责博士生招生工作，同时，也担任教育学院研究生教育学硕士生导师，重点研究方向是研究生教育管理，以协助负责人共同推进课题深入实践探索及学术研究。

## 三、摘要、关键词

**摘要：**在深化研究生教育改革的背景下，高层次拔尖创新人才的选拔制度——博士生招生制度的改革势在必行。本课题意在进一步明确博士生招生制度改革是一项系统工程，既需要招考过程的自我完善，同时需要综合改革的环境支撑，强化“内在自治、外在监督”双重作用，方能构筑起博士生招生“申请-审核”制的内在运行逻辑，并最终确立成为博士招生的重要制度。课题以天津大学为例，在研究生综合改革背景下进行博士招生“申请-审核”制的制度设计，探索具有学科特点的、优秀人才脱颖而出的、多元化的人才选拔考核新模式。

**关键词：**自治、监督、博士生招生、“申请-审核”制、综合改革

## 四、主要内容

围绕课题主题内容，在博士生招生制度设计研究过程中，坚持实践性和学术性的两相融合，秉持自治和监督并举的研究思路，取得了一定成果，较好地达到了课题研究的预期目标。现将主要内容汇总梳理为三个部分：

1. 阐明博士生招生制度中自治作用，撰写形成《博士生招生“申请-审核”制的自治路径探析》一文，并发表于《学位与研究生教育》（2017年第3期）

在博士生招生制度变迁过程中，认为“申请-审核”制更为适合博士生的选拔，更加有利于提高博士生教育质量。实践研究表明：自治是博士招生“申请-审核”制必然选择的实施路径。

首先，阐明了探索博士招生“申请-审核”制成为了深化研究生考试招生制度改革的大力信号和明确导向，回顾了我国博士招生“申请-审核”制的演进历程，并结合传统公开招考方式的特点及出现的问题，挖掘了自治与高等教育治理体系的内在关系，进而提出了博士生招生“申请-审核”制与自治具有逻辑自洽性。

随后，从落实招生自主权，是导师及专家团队学术自由的需要；是孕育良好教育生态、吸引优质生源之关键；与博士生教育“个性化”特征和“师生互动”模式相契合等三个方面对博士生招生“申请-审核”制需要“自治”进行了原因分析。主要内容为：以体现基层学术权力为核心及其表现出的学术自由，恰恰是大学自治演进之路的厚实传统。招生自主权的真正落实是取决于导师及专业团队的“自治”态度和行动的。导师自治，意味着导师的自律意识和责任意识显著增强；专家团队自治，则意味着基层学术权力依学科特点而科学地选拔高层次创新人才。考生自觉，意味着他能自觉审视自我的学术兴趣和既往学习过程，对自我有更深刻而客观的认识。考生在具备更充分的入学条件下，方才会审慎而庄严地提交一份申请读博的诉求，以达到更为适切的“人职匹配”，并迈出习得独立研究的坚实一步。同时提出，优质生源的标准应围绕“学生当下的哪些特征能够准确而可靠地预测他们未来（至少是进入博士阶段后）的成功或成就”这一根本要求来制定，而博士招生“申请-审核”制体系框架内则具备更为优越的时空条件。此外，师生关系的“个性化”特征在于双方能够彼此纳悦，甘愿成为学术共同体，产生恒久的互动影响力。无论是考生还是导师及专家团队，均内生要求“自治”为上，一起在更纯粹的学术氛围中实施博士招生这类“特殊工作”。

随后，从三个方面阐述了博士招生“申请-审核”制达至“自治”的路径。即（1）实施前提：以培养拔尖创新人才为目标。使博士招生这一短暂的选拔过程成为考生心悦诚服、专家团队倾力协同的体验经历，成为师生双方学术共同生长的一场学术盛宴，这便是考量“申请-审核”制模式能否在国内落地生根的基本标准。（2）实施基础：构建符合国情校情的规范化制度体系。制度体系彰显程序正义，实施方案完备无缺这是对博士招生“申请-审核”制制度活力的极大彰显，也能深刻反映博士生培养目标及“个性化”特征，选拔精于学术、专于学问的“真料子”。通过推出专业化审核评价申请材料蓝本，运用灵活多样的考查方式，以达到“拔尖创新人才”的质量标准及目标，这也是实现程序性自治

（procedural autonomy）和实质性自治（substantive autonomy）两者完美结合的多样化自治样态。（3）实施特色：充分融入非智力因素的考察。“申请-审核”制制度设计的核心之一，就是要充分考察包括申请者动机、兴趣、情感、意志、性格等在内的非智力因素。面试中导师可尝试提问“应如何处理与博士同学出现科研竞争”此类问题，通过连续追问方式，排除趋利的“伪答案”，挖掘考生内在的真实本意，以考察他是否具备享受人与人之间的“关系性幸福”这一人格特质。充分挖掘非智力因素，可促动考生学习状态从被动到主动、从消极到积极、从他律到自律转变。

2. 梳理博士生招生制度中监督职能，整理并完成《天津大学健全博士研究生招生监督机制，保障“申请-审核”过程公平公正》报告，列入天津大学简报（2016年第11期）中。

紧密结合天津大学全面实施博士研究生招生“申请-审核”制的工作实践，强化“内在

自治、外在监督”并举，重点推进招生监督体系建设，在保障导师和学院招生自主权的同时，规范学术权力的运行，保证选拔过程的公平、公正、公开。首先，构建以“五项基本制度”为主体的监督机制，明确各利益相关方的权力和责任，确保招生工作制度化、规范化。其次，实现全程监督。由学院成立“申请材料初审小组”，在初审阶段实行“小组初审+导师推选”联合学术审查监督机制。鼓励学院建立符合本学院实际情况和学科特色的学术权力运行与监督机制。同时，在录取阶段，推动制定多元人才选拔评价标准，通过建立科学合理的学术评价机制，确保学术审查与评议的客观性、公正性和严肃性。此外，还充分调动教师的评价主体作用；发挥学术专家的督导作用。在原有专家督导组的基础上，新成立“博士研究生招生学生监督小组”，建立“专家督导+学生监督”并行的“双轨”监督机制，对博士研究生招生选拔过程中考核组织、专家构成以及存在问题等方面进行督导巡视与问题诊断，维护良好招生秩序，增强招生选拔的透明度。通过推行上述监督举措，很好地契合了博士生招生制度设计的核心要义。

3. 综合学理和实践两个视角，对综合改革背景下博士招生制度进行设计研究，并已发表数篇期刊论文或在重要会议上做主题报告。

由天津大学负责主采写，刘晓艳参与采写，记者赵婀娜完成了《读博能申请，考核更多元》一文，刊载于《人民日报》（2016年04月01日第12版），集中报道了天津大学博士生招生“申请-审核”制的经验做法。文中回顾了一年来天津大学博士招生全面实施“申请-审核”制的实践探索，从（1）招生权力下放，克服统考缺陷；（2）考核方式多样，让考前突击失灵；（3）招生指标有限，降低人情因素影响等三个方面进行了全面讨论。归总得出，天津大学博士招生“申请-审核”制只是“研究生教育综合改革方案”中的一个环节，还包括招生计划分配办法、导师岗位选拔机制、质量保障体系建设等，让导师变成生源质量控制的“利益共同体”。

研究生院常务副院长白海力于2016年5月30日应邀在全国研究生招生工作学术研讨及培训会上，作了关于《研究生教育综合改革背景下博士招生制度的设计与实践》专题报告，会上提出天津大学自2015年全面实施博士研究生招生“申请-审核”制以来，鼓励学院建立符合本学院实际情况和学科特色的学术权力运行与监督机制。例如药学院依据学院国际化特色，聘请6名外籍导师担任面试专家，并实行全英文考核方式，对于有学生报考的导师，允许旁听或给予意见，但不能加入面试专家组讨论。机械工程学院实行“无关-有关”原则，即申请者面对的考核评委都是与自己“无关”的导师，但有学生申请的“有关”导师都要加入考核小组。经过两年的实践，招生过程运行平稳，监督机制日臻完善，生源质量显著提高，并引发业界充分认同与广泛共鸣。

## 五、研究结论及政策建议

### （一）让优秀人才脱颖而出是核心—科学性

（1）有效发挥导师、基层学术组织作用，充分赋予的人才选拔的自主权，做到申请者

自觉、导师自律，并进一步奠定了学术自由，以达到“申请-审核”过程的真正“自治”。博士生招生内部“自治”之路是真正落实现代大学制度的象征，也是推进治理体系和治理能力现代化的重要表现；

(2) 结合国内博士培养实际，给予考生更多选择机会，根据各自学科人才选拔标准，制定各具特色的考核方式，合理使用多元考核结果，制定科学的录取规则；

(3) 基于博士生教育特点，结合现代大学制度和治理体系理论，系统论述了保障学术自由，有效发挥导师自律和学生自觉的作用，采用文献综述法系统地对三者进行全景式扫描，并厘清三者间的内在逻辑关系。

## (二) 将招生自主权置于监督之下是关键—公平性

(1) 从当前对博士选拔过程的公开、公平、公正的基本诉求出发，推出“信息公开制度、纪检监察制度、申诉复议制度、过程可溯制度和集体决策制度”等五位一体的外部监督保障机制，意在形成一套外部监督体系，规范好招生活动，克服掉人情关系；

(2) 通过招生实践中丰富的经验总结，预设“外部监督”与“内在自治”各自形成闭环，研究两者间相互作用、内外联动关系，确保博士招生“申请-审核”制良性运转的实施方案和实践路线，将制度用好、用活，让制度尽其所能为学校选才、为国家储才；

(3) 借助于教育学、社会学、管理学、物理学等相关理论，确立“外部监督”与“内在自治”的博士生招生“申请—审核”制运行体系，形成一套具有普适性和推广性的博士生招生“申请—审核”制基础理论体系。

综上，博士生招生制度是具有深刻文化传统的我国人才选拔和用人的政治制度，还涉及招生考试制度的文化学、社会学等领域。故而，应着力加强与博士生培养、导师制度改革、人才选拔质量、创新型人才选拔规律、行政权力与学术权力、现代大学制度等内容开展相关交叉研究，为博士生招生“申请-审核”制提供更为适切的理论依据和实践策略。

## 六、参考文献

[1] [荷兰]弗兰斯·F·范富格特.国际高等教育政策比较研究[M].王承旭,译.杭州:浙江教育出版社,1999.

[2] 徐希元.当代中国博士生教育研究[M].北京:知识产权出版社,2005.

[3] 北京师范大学外国教育研究所.美国和日本的研究生入学考试[C].北京:北京师范大学出版社,1986.

[4] 北京教育考试院研究生招生办公室.北京市研究生招生工作论文集[C].北京:对外经济贸易大学出版社,2007.

[5] 余桂红,张应强.博士生招考方式改革:特征、论争与反思[J].学位与研究生教育,2011,(7).

[6] 陈学飞.西方是怎样培养博士——法、英、德、美的模式与经验[M].教育科学出版社,2002.

- [7] 王英杰.美国高等教育的发展与改革[M].人民教育出版社,2002.
- [8] 刘晖.二十国研究生教育[M].长春:东北师范大学,1989.
- [9] 薛天祥.研究生教育学[M].广西师范大学出版社,2001.
- [10] 刘献君.发达国家博士生教育中的创新人才培养[M].武汉:华中科技大学出版社,2010.
- [11] 顾秉林.在提高中发展——理工科博士生教育现状剖析及对策研究[M].北京:清华大学出版社,2002.
- [12] 伯顿·克拉克.研究生教育的科学研究基础[M].王承旭,译.杭州:浙江教育出版社,2002.
- [13] 阎光才.西方大学自治与学术自由的悖论及其当下境况[J].教育研究,2016,(6).
- [14] 袁本涛,延建林.我国研究生创新能力现状及其影响因素分析——基于三次研究生教育质量调查的结果[J].北京大学教育评论,2009,(2)
- [15] 张宇迪,贾晓明,王战军.我国博士招生“申请-考核制”的公平性制度设计[J].学位与研究生教育,2016,(3).
- [16] 苏红.高考评论:高考究竟应该由谁来招生[N].科学时报,2011-12-29(A5).
- [17] 约翰·S·布鲁贝克.高等教育哲学[M].王承绪,等译.杭州:浙江教育出版社,1987.
- [18] 冯长根.如何当好博士生导师[M].北京:中国科学基础出版社,2012.
- [19] 白海力,赵美蓉,孙鹤,等.基于i-PDCA模型的研究生教育综合改革方案设计与实践[J].学位与研究生教育,2016(12).
- [20] 李传波,潘峰.自主与自律:美国博士生招生申请机制的显著特征[J].学位与研究生教育,2014(4).
- [21] BONDWR. Zero tolerance: a new enemy of academic freedom?[J]. Interchange,1996, (2) .
- [22]Anthony McClaran. From “Admissions” to “Recruitment”:The Professionalization of Higher Education[J].Tertiary Education and Management,2003(9).
- [23]Francis. J. R. D. Supervision And Examination Of Higher Degree Students [M] . Bulletin of the University of London,1998.
- [24]Price,C. University Admissions: Empowering the Applicant[J].Higher Education Quarterly,2002(4).
- [25]McClaran, A. The Admissions System: Expansion, Inclusion and the Demands of Diversity. In D. Warner & D.Palfreyman(eds)[M].The State of UK Higher Education. SRHE/Open University Press.2001.
- [26]Howard Green, Stuart Powell. Doctoral Study in Contemporary Higher Education [M]. London: Society for Research into Higher Education & Open University Press, 2005.

[27]Howard Green. Doctoral Education in the UK: Trends and Challenges [A]. \The Doctorate Worldwide[M]. London: Society for Research into Higher Education & Open University Press, 2007.