

# 世界一流大学/学科建设的绩效评价研究

**摘要：**在对不同视角下世界一流大学评价标准的异同分析基础上，以重点建设计划评价体系的要素解析为主，选择有代表性的大学/学科建设评价的典型案例进行借鉴，解读三位立体视野中一流大学/学科建设的评价体系。再依元评价维度，分析评价焦点、设置、方法及结果，兼顾地域特点、发展阶段、大学属性等因素，对不同类别的一流大学/学科重点建设评价的标准和体系进行特征分析，并为“双一流”计划提出评价标准和体系的政策启示和建议。

**关键词：**世界一流大学/学科，评价标准，评价体系，项目评价

**课题组成员简介：**本课题主要由上海交通大学高等研究院的刘念才教授作为负责人，主要由冯倬琳副研究员、硕士研究生姜雅萃、硕士研究生刘雪莹、博士研究生郭宝宇等研究完成。

## 一、研究主要内容

### 1. 导论、文献述评及理论基础

本课题旨在服务一流大学/学科的重点建设，研究对象主要为三位立体视野下重点建设计划中一流大学/学科的评价标准及体系。研究问题有三：不同视角下世界一流大学/学科的评价标准为何；重点建设计划的评价体系为何，评价要素在不同地域、阶段和领域方面有何特征；我国一流大学/学科重点建设计划的评价标准和体系应为何。

从评价研究和评价实践两方面进行文献综述，在国内外关于一流大学/学科建设评价研究梳理中，回顾了一流大学/学科建设中科学研究、师资队伍、人才培养、社会服务和学校管理等各模块评价的相关研究并对其评价要素特点进行总结；在国内外关于政策计划的评价实践梳理中，既总结了重点建设计划相关的政策评价实践，也聚焦了与一流大学/学科建设相关的政策评价实践。

对文献的梳理发现一流大学/学科建设的评价对科学研究、师资队伍评价的研究关注度要高于人才培养、社会服务和学校管理，整体上对评价的各要素还未形成系统的体系。项目评价实践方面，对政策计划实践的评价研究逐渐成为新热点，对科技创新政策计划的评价实践在国外得到较广泛研究，但专门针对高等教育领域建设一流大学/学科相关政策计划评价的分析仍有待补充。

理论基础方面本研究引入了新公共管理主义、公共政策周期理论和项目评价的相关理论。在研究设计上，从三方视角下的世界一流大学标准入手，以重点建设计划的评价为主，辅以大学和第三方机构的评价视角，分析世界一流大学的评价体系，并选择有代表性的世界一流大学/学科评价的案例进行个案分析，最终兼顾地域特点、发展阶段、大学属性等因素，对不同类别的一流大学/学科重点建设评价的标准和体系进行特征分析，结合我国重点建设计划情况提出政策启示和建议。

### 2. 世界一流大学/学科的评价标准

第一方（大学内部）视角，本课题分析了42所进入全球三大排名百强交集的一流大学使命陈述后发现，在人才培养、科学研究、社会服务和外部合作四个维度中，科学研究（100%）标准占比最高，其次是人才培养（92.9%）、社会服务（85.7%）和外部合作（28.6%）标准。

科学研究标准中发现与创新是一流大学的核心追求，其次是卓越研究和知识传播；人才培养标准中一流大学最重视个人素养的提升和卓越教学的开展；社会服务标准中世界一流大学将更多的眼光投向世界；一流大学的外部合作更倾向于与外部国家或地区进行合作。横向对比来看，公立高校相比于私立高校更看重外部合作，欧洲相比于北美高校更看重人才培养和外部合作，建校 200 年以上历史较悠久的高校相比更看重人才培养、社会服务和外部合作，全球百强大学中排名较低的高校相比排名高的高校更看重外部合作。

第二方（政府）视角，本课题选取了 15 个一流大学建设计划的遴选标准作为参考，将其划分为科学研究、人才培养、社会服务、组织管理、外部合作与声誉、人员队伍六类。其中组织管理（30%）和科学研究（26%）标准最为重要，其他四项标准也得到不同程度的重视。组织管理标准主要包括人员、资金和设备的投入和管理、大学对项目的支持、战略蓝图的规划和实施等；科学研究标准涵盖科研活动过程、科研人员成果、科研环境、资源设备等，其中最重要的也是一流建设计划普遍关注的问题就是科研的创新性，跨学科组织形式、商业转化等也得到更多的重视。在不同发展阶段，国家的高等教育发展水平越高，对组织管理的评价越注重。从所在不同地域来看，北美更重视对社会服务的评价，欧洲国家更重视组织管理评价，亚洲则偏重对科学研究的评价。从不同建设领域来看，学术发展型的计划更重视对组织管理、科学研究和人才培养的评价，知识应用型和人才队伍型计划对科学研究和组织管理较为注重。

第三方视角，本课题对 25 个大学联盟、大学排名和评估认证机构的一流大学/学科标准百余项指标分析后发现，第三方评价视角下的标准可分为人才培养、科学研究、社会服务、组织管理和外部合作及声誉这五个维度。两类评估认证机构均以人才培养（46.8%）和组织管理（37.0%）标准为主，大学联盟机构以科学研究（47.9%）和人才培养（28.3%）标准为主，大学排名机构以人才培养（52.2%）和科学研究（36.3%）标准为主。从指标的投入和产出属性来看，评估认证类机构更看重大学和学科的投入标准（91.5%），大学排名机构更加关注大学的产出标准（63.2%），大学联盟则兼顾了大学的投入（51.5%）和产出（48.5%）标准。

### 3. 世界一流大学/学科的评价体系

本课题对 18 个一流计划的评价实施情况按照元评价的类目分类，解读了评价的活动、主题、目的、实施者和层次等要素。在评价活动方面，全部一流计划都针对计划周期开展了终期评价（100%），年度评价（61%）和中期评价（67%），首年评价（11%）作为一种新的形式正在萌发，第三方评价（39%）也被更多计划所采用。评价主题中，成果评价（94%）、实施与执行评价（56%）和增值与影响评价（50%）较为常见，政策有效性评价（39%）和成本效益评价（33%）也被越来越多采用。以发展性评价（90%）为评价目的的比例最高，监管性评价（78%）和奖惩性评价（39%）较少。重点计划有 67% 的选择准外部实施者来主持评价活动，内部评价也被超半数的一流计划采纳，有 44% 的项目选择授权给独立的外部第三方实施者。几乎所有一流计划都对微观层面（94%）的直接资助对象进行评价和分析，此外超过半数的计划对宏观政策环境以及广泛的评价利益相关者进行评价，也有接近半数的计划对科研环境、项目依托大学等中观层次的对象进行了评价。

在第二方视角评价的基础上，本研究还分析了第一方和第三方评价体系的特征，以期有所借鉴。本课题以加州大学系统为例，将其作为第一方视角的评价体系典型，分析系统内大

学的教职人员、学校战略、学术项目和课程内部评价的各要素。学校内部评价主要由校级和院系设置的专门机构开展，针对个人绩效、战略实施效果、项目建设情况、课程活动与成效等开展中期和最终评价，部分项目还有常规评价；通过定量和质性相结合的方法开展评价后，根据评价内容评价结果有不同呈现形式。本课题对四类第三方机构评价体系要素的分析发现，评估认证类机构的评价体系较为系统，评价各要素更完整，尤其在评价主客体、方法和流程方面的专业性较突出，相比而言，大学联盟和排名机构的评价体系虽不算完善，但在各自的专业领域也各具特色。

#### 4. 世界一流大学/学科的评价案例

本课题选取了一流大学/学科评价的五个典型案例，按照评价主客体、评价流程、评价内容、评价方法和评价结果等要素，对其评价体系特征进行分析与解读。

代表一流大学建设评价的案例，德国“卓越计划”评价的特点主要包括：实施过程中极为重视对项目整体的评价，旨在对计划不断调整和修正；尽量精简评价流程，以减少不必要的评价干预，充分尊重被资助单位的自主实施权利；评价的分析层次覆盖微观和宏观，既对大学自身发展也对计划实施产生的国内外增值效益和影响进行系统评价。

代表一流师资队伍建设的案例，日本“WPI计划”评价的特点主要包括：评价综合使用三方视角开展评价，引入各类专家参与评价过程，在各层次开展评价活动；综合运用多种数据来源，除自评报告、实地考察等，还通过检索文献数据库，并委托第三方机构开展问卷调查；评价目的将发展性与奖惩性相结合，在微观评价的基础上给出宏观的政策改进建议。

代表一流跨领域型学科研究评价的案例，丹麦“UNIK计划”评价的特点主要包括：评价设计富有灵活性，突出设计的框架性和指导性，不做过多的具体的预设性规定；评价目的面向未来，更关注项目的价值增值评价和中长期的影响因果评价；弱化对科研成果本身的定量评价，重视对跨学科科研组织管理方式的评价。

代表一流创新型学科评价的案例，澳大利亚“NCGP计划”评价的特点主要包括：评价内容主要为目标达成评价，标准主要由政府设定并逐层确定，同时项目管理机构可根据需要增删指标；评价方法以定量分析为主，通过直接搜集定量的数据或将质性的数据进行量化的统计；以科研成果和知识转化为目的，但评价也关注科研成果、人员发展和教学成效等支撑性内容。

代表一流商科评价的案例，“AACSB认证”评价的特点主要包括：评价流程的各阶段均由多种主体共同参与实施，尽量保证评价的专业性；评价方法以自主性为特色，给予大学充分的自主权；评价不拘泥于单一形式，评价结果形式与评价方式紧密相关。

## 二、研究结论及政策建议

一流大学的发展根据程度不同可分为“成熟期”、“建设期”和“起步期”，目前我国有若干所一流大学已具备了成为世界一流大学的潜力，但仍然需要长时间的建设才能实现。我国一流大学建设整体处于快速发展期，未来中长期的着力点是科学研究的创新、学生素养提升、为人类和国家发展的贡献度。

### 1. 评价标准的结论和建议

目前关于世界一流大学的评价标准仍存在若干争议，不同视野下的评价标准各有侧重；

世界一流大学自我视角中的决定性标准是“科学研究”，其重点是“发现与创新”；重点建设计划产生的建设过程、成果质量和良性组织管理机制的形成是政府评价标准的重点；各类第三方标准在各自专业领域各有侧重，可作为评价一流大学的有益参考；我国的一流大学一定存在中国特色，但需要在达到公认标准基础之上，根植于我国经验规律提炼总结。

建议我国“双一流”计划以质量和过程指标为主，对获资机构的评价可依据组织管理（35%）、科学研究（25%）、人力资源（20%）和外部关系（20%）展开；建议参考全球同阶段重点建设计划的指标权重，采用适度超越的原则，对“双一流”计划本身的评价按照社会影响（40%）、后续保留（30%）、政策意义（15%）和成本效益（15%）展开。

## 2. 评价体系的结论和建议

重点建设计划以促进发展和监管过程为主要目的，建设期的一流大学计划重点关注成果、实施执行和增值与影响；重点建设计划的评价可由政府机构、聘请的外部专家、获资机构、独立第三方机构等作为实施者展开；不同时间开展的评价包括首年评价、年度评价、中期评价、终期评价等；重点建设计划的评价对象以微观的获资机构为主，也有对计划本身的宏观评价；评价方法以质性分析方法为主，定量分析为辅，多种数据搜集方法综合运用。

我国的重点建设计划处于发展建设期，“双一流”计划的评价可以发展和监督为主要目的，在对成果和实施执行进行评价的基础上，对“双一流”产生的增值与影响、计划的政策有效性和成本效益也进行评价。建议“双一流”计划对获资机构开展年度、中期和终期评价，由获资单位内部进行年度评价，主要获取计划实施执行方面的监控信息；由主管机构委托授权专家小组以及独立的第三方在中期和终期对建设成果进行专业评价，主要综合各种方法评价标志成果、增值效益、影响效果等内容；委托专业第三方机构评价计划实施的政策意义和成本效益。

## 参考文献

- [1]42 所世界一流大学官方网站。
- [2]18 个重点建设项目官方及相关网站。
- [3]25 个第三方机构官方及相关网站。
- [4]刘念才等, 向创新型国家的研究型大学建设研究[M]. 中国人民大学出版社, 2007.
- [5]LIU N C. Building up world-class universities: a comparison[J]. Presentation at Research Institute for Higher Education, Hiroshima University, 2009.
- [6]ALTBACH P G. The costs and benefits of world-class universities[J]. *Academe*, 2004, 90 (1): 20-23.
- [7]GEORGHIOU L. Assessing the Framework Programmes A Meta-evaluation[J]. *Evaluation*, 1995, 1(2): 171-188.
- [8]GOOD B. Assessing the effects of a collaborative research funding scheme: An approach combining meta-evaluation and evaluation synthesis[J]. *Research Evaluation*, 2012, 21(5):381-391.
- [9]SALMI J. The challenge of establishing world-class universities[M]. World Bank Publications, 2009.

[10]SALMI J. Excellence strategies and the creation of world-class universities[C]// 6th International Conference on World-Class Universities. Shanghai, 2015.