

文章编号: 2095-1663(2014)04-0015-06

利益相关者视角下研究生收费制度博弈关系研究

魏 静

(天津大学 教育学院, 天津 300072)

摘 要:在利益相关者理论视角下探讨研究生收费制度全面实施所涉及的各方利益群体。分析了在政府和市场的双重作用下各相关群体的期待和变化以及彼此间的博弈关系,提出通过建立配套机制以满足各方权益,通过解决矛盾和利益冲突以降低博弈各方的利益损失是实现收费制度理想效果的有效途径。

关键词:研究生;收费制度;利益相关者;博弈

中图分类号: G643

文献标识码: A

2013年3月4日,财政部、国家发改委、教育部联合印发了《关于完善研究生教育投入机制的意见》,明确从2014年秋季学期起,按照“新生新办法、老生老办法”的原则,向所有纳入全国研究生招生计划的新入学研究生收取学费(以下简称为研究生收费制度),至此,研究生免费教育时代全面终结。在这一制度下,学生分担部分研究生教育成本,国家在一定程度上缓解了教育经费的压力。收费制度的实施会对多方利益相关者带来不同程度的影响,这一制度要实现其理想的理想状态,实际上是多方利益相关群体彼此博弈最终实现整体利益最大化的过程。

一、研究综述

研究生收费制度将于2014年秋季开始全面实施。早在2005年,我国就有九所高校^①作为试点院校开始试行研究生收费制度。关于收费制度方面的研究陆续一直有学者关注。研究生收费制度的显著特点是“高收费,高奖励”,奖励那些学业和科研成绩突出的学生。从经济学角度理解,研究生教育不属于义务教育,它兼具私人产品和公共产品的属性,属

于一种准公共产品,研究生本人应当对教育进行一部分的成本补偿^[1]。在这样的制度体系下,研究生收费制度不仅加剧了原发性贫困,而且引发了再生性的贫困,特别对于那些学业成绩差,学术表现平平的贫困研究生是最不利的^[2]。研究生免费教育终结,提高了个人的教育成本,但依然有较高的投资收益^[3-4]。对于研究生制度改革的核心,许多学者认为改革的核心是完善导师负责制,强调导师在选拔,培养和奖励研究生过程中的核心作用。同时认为导师负责制也有利于完善导师制度并激发导师的热情^[5-6]。但现有的研究视域多集中在该收费制度下的学生或导师某一群体,而大学作为一个非盈利性组织,是一个典型的利益相关者组织,每个人都承担一些责任,没有任何一部分人对自己的行为负全部责任^[7]。

将利益相关者思想引入到高等教育研究不得不提到美国经济学家亨利·罗索夫斯基教授。他列举了四类与大学有利害关系的群体,被其称作大学的“拥有者”,实际上就是采用了利益相关者分析框架来分析大学的实例^[8]。国内将利益相关者理论用于高等教育的研究也日渐成熟,有学者建立了完备的高等教育内部利益相关者图谱^[9],也有学者从外部

收稿日期:2014-02-12

作者简介:魏静(1980—),女,山东人,天津大学教育学院2013级博士研究生。

利益相关者的视角进行分析^[10]。关于在利益相关者视角下对高等教育的研究,胡赤弟于2010年发表的综述性文章《高等教育利益相关者理论研究的几个问题》中有较详细的介绍。在利益相关者理论的视角下分析研究生收费制度,需要将与该制度密切相关的所有利益方考虑在内,同时本文将进一步分析各方利益相关者之间的博弈关系,指出存在的各种矛盾,为今后该制度的顺利实施提供借鉴。现在研究生收费制度要在全中国范围内统一实施,而这一制度的全面实施会涉及哪些利益相关者?将会对利益相关者间的相互关系带来怎样的变化?不同利益相关者彼此间的博弈关系是怎样的?如何实现各方的均衡博弈以达到该制度的帕雷托最优?带着这些问题开始了本文的研究。

二、研究生收费制度的利益相关者

1. 利益相关者概念

利益相关者理论最早是由经济学家从管理学视角提出用于企业管理的理论。它反对“股东至上”理论仅仅为了股东利益或当权者的利益追求利润最大化,主张综合考虑所有利益相关者的权益以实现组织健康可持续发展。利益相关者是能够影响组织目标实现或者能被组织目标实现所影响到的人或者集团^[11]。关于利益相关者的界定和分类,国外学者做了较多的研究^②。在众多分类中,米切尔采取工具性的分析方法(如图1),从三个属性进行分类,被认为可操作性最强,也被广为引用。这三个特性为:合理性——企业所认为的某一利益相关者对某种权益要求的正当性和适切度;影响力——某一群体影响企业决策的地位、能力和手段;紧迫性——利益相关者需要企业对他们的要求给予急切关注或回应的程度^[12]。米切尔根据利益相关者拥有的不同属性组合定义出七种利益相关者类型(如图1)。本文在后面的分析中也将采用这种分类方法。

2. 研究生收费制度下的利益相关者分析

要研究收费制度影响下的各利益相关者,首先要将与研究生教育密切相关的利益相关群体列出。本文尝试从狭义的角度列出如下利益相关者(图2)。

研究生全面收费制度的出台,并非对以上所有的研究生教育利益相关者都会产生影响,通过分析和归纳,将受到研究生收费制度影响的各方群体列

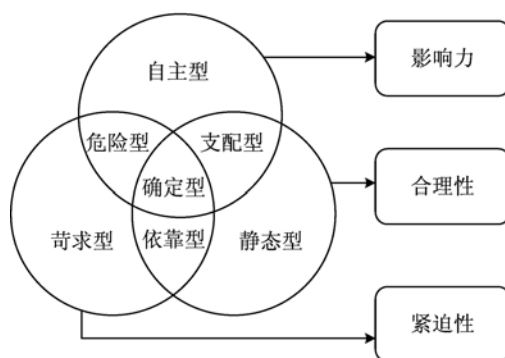


图1 米切尔利益相关者分类图

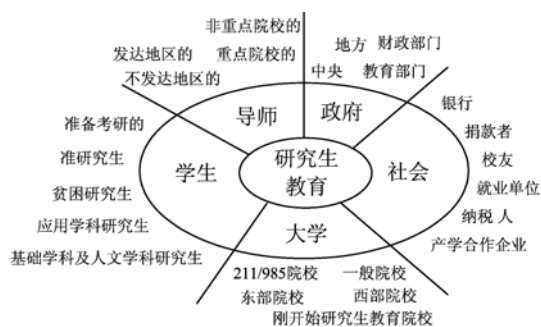


图2 研究生教育利益相关构成

出并进行分析(表1)。

采用米切尔的属性分析法对以上与研究生收费制度紧密相关的六类利益相关群体进行属性分析,得到表2:

从表2中可看出,研究生、导师、大学和政府均具有合法性、影响力和紧迫性这三种属性,按照米切尔的属性归类,这四者可归为确定型(也称决定型)利益相关者。在确定利益相关者权益主张的优先度时,应综合考虑其权威性、合法性和紧迫性,只有同时具备更大权威性、更高合法性、更强紧迫性的权益主张才应得到更优先的满足^[13]。因此,按照优先度原理,下面重点分析四个确定型利益相关者。

研究生:2014年秋季入学并按新规定缴纳学费的这部分研究生是第一批接受全面收费制度的学生。按照收费制度,收费标准原则上硕士生不超过每年八千元,博士生不超过每年一万元。以前实行免学费制度时不仅是学费免费,硕士生和博士生还会得到国家的普通奖学金,可以作为生活费用的补充。虽然收费制度后强调高覆盖高额度的奖助制度,但同以往相比还是提高了研究生个人教育的投资成本。随着投资的提高,再加上部分地区的研究生就业率低于本科^③,从而加大了研究生教育投资的风险。风险加大伴随成本提高促使学生和家長在

表 1 研究生收费制度利益相关者分析

主要利益相关者	预期影响和变化	期 待	风 险
学生	个人投资额增加,理性报考;激励作用促使更努力	通过努力获取奖励;就业及发展前景比本科毕业时强	就业及发展不如本科,收益率低;未能获得奖励
导师	激励作用,更努力;更重视与学生的学术交流与合作	国家科研经费分配机制更加完善;学生更优秀	项目或课题不足;学生科研能力不强
大学/学院	应对市场机制下的研究生教育	导师与学生受到正向激励,提高研究生培养质量	生源减少;科研经费不足;操作不当导致负向激励
政府	节省教育经费;将市场机制引入研究生教育	提高研究生培养质量,激励创新	应然与实然的差别;奖助机制不合理引发负向激励
银行	进一步完善助学贷款制度	增加业务量,获得利润	不良贷款率相应增加
产学研合作企业	与高校研发合作会增多,特别是高科技企业	期待出台更有利于与高校产学研合作的政策,完善机制	无
用人单位/就业单位	无主动变化和短期影响	研究生质量高;专业结构合理,易招到合适人才	学生对工资期待更高 ^① ,招到合适员工更难

表 2 利益相关者属性分析

	合法性	影响力	紧迫性	类型
研究生	+	+	+	确定型
导师	+	+	+	确定型
大学/学院	+	+	+	确定型
政府	+	+	+	确定型
用人单位	+	-	-	静态型
银行	+	-	-	静态型

注:“+”表示拥有,“-”表示无

一定程度上理性投资研究生教育,减少了盲目报考。另外,与收费制度配套的研究生奖学金制度是建立在“奖优”政策基础上的,奖励水准和研究生学费基本持平,但以目前已经试行该收费制度的学校的奖励情况来看,还是会有一小部分人拿不到奖学金。为避免滑落为得不到奖学金的极少数学生,或者奖学金额度低的学生,学生们就需更加投入地学习。但这种正面的激励作用要想持久并最终提高研究生的培养质量还需有合理、透明和公平的奖励制度进行支撑才能得以实现。

研究生导师:《意见》强调高等学校要重视助研岗位设置并加大助研津贴资助力度,建立健全导师责任制和导师项目资助制。目的是落实《国家中长期教育改革和发展规划纲要》关于“建立以科学技术研究为主导的导师责任制和导师项目资助制”的改革要求。“导师项目资助制”的核心是通过课题将研究生和导师有机地联系起来,将研究生的学习和生活都与科研课题结合起来,引导师生更加关注学术前沿和国家需求。目前,对于项目资助制,

有些导师特别是应用性强的专业的导师已经在实行,只不过不系统,随意性强。是否资助、如何资助、资助多少完全由导师个人决定。通过收费制度,进一步将这种项目资助制以文件形式提出,一方面要求导师有获取课题和项目的的能力,另一方面要求理顺导师与研究生的关系,导师能带动研究生一起进行科研,并对科研成果给予合理的奖励。这两方面都对导师提出了更严格的要求。导师要更加努力地申请更多高水平课题,在选拔研究生的质量和数量上也要进行更全面的考虑。同时还要在管理、激励和培养研究生方面具有更强的能力。收费制度表面看似是对研究生财力的考验,深层意义上是对导师能力的考验。

大学:学费不仅扩展了教育经费的来源渠道,也带来一种评价的力量和促使组织优化的潜在信息。大学治理需要有一种利用这些分散的但又十分宝贵的信息的制度安排的能力^[14]。研究生收费制度,在促使组织优化的功能上,对于那些欠发达地区非重点院校研究生教育的生存就构成了威胁,特别是对那些刚刚开始尝试研究生教育的学校来说是个很大的考验。收费制度下,除了政策因素作用外,大部分时候是市场机制起作用。学生变得更加理性,那些就业率低、收入差、发展前景不好的专业会更加被冷落,一些缺乏市场需求和竞争力的研究生教育会被淘汰。大学必须努力打造自身特色,在研究生培养机制上有所创新。对于专业的设置、导师的选拔会更多地将市场因素考虑在内。建立符合校情的研究

生资助奖励制度、导师项目资助制度,从而有效激励两个核心利益相关群体的学术研究热情。

政府:政府颁布研究生收费制度的出发点在于一方面节省部分教育经费,另一方面期待通过高额奖学金制度来提高研究生培养质量。如果这一制度实行得顺利,不仅将实现政府这两个方面的预期,还会取得其他收获。比如通过导师项目资助制,导师将与学生通过课题联系得更紧密,导师争取课题和项目的积极性更高。通过收费,使学生更理性地权衡各专业,更重视对专业的认同,从而在一定程度上有助于优化研究生的专业结构。但引入市场机制可能会导致一些艰苦、难学的基础研究学科受到冷落,同时也会导致更严重的区域性失衡和行业性失衡,因此为避免这些风险,政府要做好市场调节工作,对于一些基础性、前瞻性和战略性研究不能政策一刀切,可实行差异政策,构建信息平台,建立各方信息沟通机制,提高扶持运行效率。

三、利益相关者各方博弈关系分析

在分析利益相关者博弈关系前,首先要明确利益相关者之间的相互联系。Rowley 认为组织与利益相关者之间的联系是多方向、多角度的,呈网状的形式,利益相关者之间可能直接联系也可能间接联系^[15]。利用 Rowley 的网状利益相关者关联理论,建立研究生收费制度下各利益相关者关系模型(图 3)。

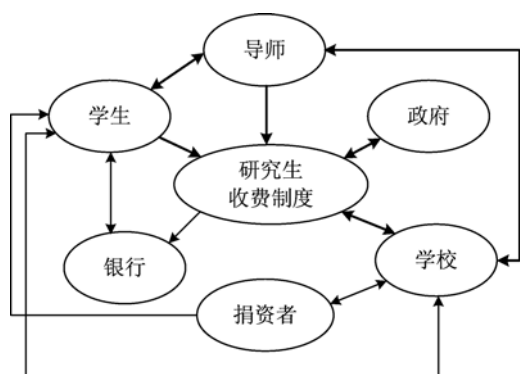


图 3 收费制度下利益相关者关系模型
(注:线条粗细代表联系强弱程度)

在这个模型中,通过建立导师项目资助制,以课题和项目为载体,导师与学生的联系更加紧密。同时因为制度引入市场机制,为了保证学院办学的良性可持续发展,导师和学校各行政部门在选拔录取

研究生、确定招收数量、规划专业定位、开展招生宣传等方面的相互联系将更加紧密,会更多地将市场因素带来的影响考虑其中。学校也会同研究生群体建立彼此联系,如通过与学生的互动建立导师评价机制,激励导师良性竞争,了解奖助学金落实情况等。研究生收费政策鼓励院校多渠道筹集研究生教育经费,学校将与社会捐资企业有更紧密的联系。另外受这一制度的影响,银行的助学贷款业务将增加,与学校和学生会有更多的联系。从该模型中可以看出,学校、学生、导师和政府四个群体关系最为紧密,相互制衡。任何一方的行为都会引起整体的连锁反应和相应的利益变化。

通过对利益相关者及其彼此关联的分析,呈现出研究生收费制度所可能产生的正向激励作用。但在这种正向激励作用下,收费制度的实行也造成了政府、学校、导师与研究生等确定型利益相关者之间的政策博弈。在该制度引导下,存在着诸多的矛盾与不均衡,在这些不均衡中形成了各方利益相关者的博弈关系(图 4 所示)。

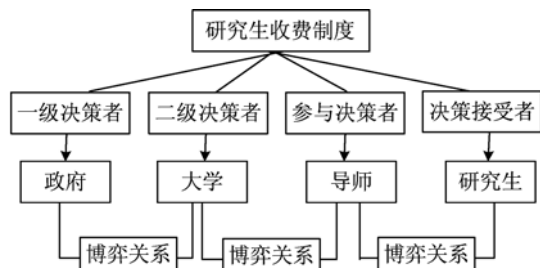


图 4 研究生收费制度利益相关者博弈关系图

这些利益相关群体的博弈关系产生于研究生收费制度的实施或业已存在但因此进一步凸显。政府、大学、导师和研究生因为该制度将围绕着集权与放权,学术与科研,公平与效率,公益与功利几个关系而展开政策博弈。

政府与大学——集权与放权的博弈:

研究生收费制度实施后,所有学生都要缴纳学费,从而引入了市场机制。政府将更多的权力下放,学校在研究生教育上享有了更大的自主经营权,包括在招生政策、专业设定、导师聘用和考核以及研究生评价与奖励等方面拥有了更多的话语权。从而使高校以一个相对独立的经营者身份向消费者(研究生群体)提供满意的教育服务。

大学与导师——行政权利与学术权利的博弈:

在大学内,行政权利和学术权利是两种基本权

利,行政权利行使者主要是大学行政人员以及决策者,学术权利的拥有者主要指教授,两种权利有不同的价值取向、目标定位、运行程序、人员组成以及功能,两者间的博弈也一直存在。新制度下倡导导师项目资助制,这一制度要求导师努力申请课题和项目,以此紧密建立和研究生的学术关系,并根据研究生的学术成绩给予奖励。这样会造成一种导师精力分配上的矛盾,在导师项目资助制的压力下,导师如何在充分履行项目资助职责的同时高质量地完成教学任务是一对矛盾,这种矛盾将上升为学校与导师之间的行政权利与学术权利的博弈,学校会建立制度来平衡这一矛盾,而导师也会在制度中与学校行政权利博弈,最终寻求博弈的均衡和整体利益最大化。

导师与学生——公平与效率、功利与公益的博弈:

收费制度引入了市场机制,同时强调导师项目资助制与学生的高额奖励政策,这些都是建立在奖优基础上的,强调效率优先。而所有研究生都按规定缴纳了同等的学费,在获取奖励方面就有更加公平、均衡的诉求。但目前,在奖优政策的前提下,资源和经费是非常稀缺和有限的。在这一体制下,导师如何对学生做出评价、如何进行资助对于平衡公平与效率十分关键。不科学的评价标准和奖励机制会使一部分自以为不够优秀的研究生或认为即使优秀也得不到那有限奖励的研究生积极性减弱,只是努力达到学校规定的研究生毕业最低标准,从而使优者更优,弱者更弱,进一步加大了差距,导致不公平。另一层面,目前这种收费制度配合奖励制度,实际上是一种以经济奖励和荣誉奖励为拉力旨在提高效率的奖励方式。在这种情境下会导致一种趋势,那就是导师和研究生过分地追逐功利性。在压力下,导师习惯于对学生进行“速成培养”,希望在短期内使学生创造学术成绩,而并非着眼于长远发展,努力提高学生的综合素质。在这样的情境下,学生对于那些具有长远意义的基础性研究将会缺乏热情。导师对学生的培养类似种花而非种树。这正好与研究生收费制度的初衷——提升研究生培养质量背道而驰。教育本是具有公益性的一种服务,研究生教育也不应仅是“学术成绩主导”,导师工作的质量更不能完全以量化来评判。要真正做到以“生”为本,以“人”为本,就不能过分强调效率以避免诱发功利。

四、结 论

研究生收费制度本质上体现为利益相关者的多方博弈。博弈的参与决策方必须在诸多利益相关者之间寻求一种平衡,既不能走向任何一个极端,也不能仅仅强调某一方片面的利益。大学是典型的利益相关者组织,其决策必须权衡和兼顾各方权益,不能顾此失彼^[8]。本文通过梳理,列出受这一制度影响的具体利益相关主体:学生、导师、大学、政府、银行以及用人单位。通过对确定型利益相关者及其彼此间博弈关系的分析得出这样的结论:第一,收费制度应通过建立合理的科研经费拨款机制、研究生教育绩效拨款机制、导师项目资助机制、导师评价机制、研究生奖助酬政策体系以及研究生评价机制等作为配套保障机制来平衡各方利益相关主体的权益;第二,应着力解决各方博弈关系中存在的矛盾和利益冲突,这样能够大大降低博弈各方利益损失的风险,提高预期可控性,从而提高各利益相关者满意度,达到博弈均衡。以此能让我们最大限度地了解不同主体的重要度和优先度,从而用不同的战略、以不同的程度满足各方利益人,在各种博弈关系中寻求均衡。最终目的是使各利益主体发挥最大的积极性,合作共赢,在节约成本的情况下创造较高的收益。

注释:

- ① 这九所高校为北京大学、清华大学、武汉大学、华中科技大学、复旦大学、上海交通大学、同济大学、西南交通大学和哈尔滨工业大学。<http://news.sina.com.cn/c/2005-08-11/01196660248s.shtml>。
- ② Charkham(1992)按照利益相关者是否与企业存在交易性合同关系,将其分为契约型利益相关者和公众型利益相关者。Clarkson(1995)根据与企业联系的紧密程度,将利益相关者分为主要的利益相关者和次要的利益相关者。米切尔等人提出了三特性分类法通过属性鉴别来确定利益相关者。Carroll(1996)按利益相关者与公司关系的正式性,将其分为直接利益相关者和间接利益相关者。
- ③ 人民网转载北京青年报记者在北京招聘会上对研究生就业的调查。文章指出研究生预期薪酬比现实高四成,这在一定程度上导致企业找不到合适的给予研究生的岗位,导致就业难。<http://finance.people.com.cn/n/2013/1214/c70846-23840608.html>。
- ④ 《中国之声》栏目于2012年5月15日报道了一则有关研究生就业率的消息。节目中指出我国研究生计划招生规模十年间翻了一倍多。但是,研究生就业形势很不乐观,

从2009年到2011年,硕士生的就业率已经连续三年低于本科生。http://www.baidu.com/link?url=HG-6OOSTM-JyDoc6JgEb6FiFEuPuX5Uhv89rd0PG0cIJ-qb-wJe5f4I6vDuoXSXOMt_zI1DCFQGgriu9W7ZwMa。

参考文献:

- [1] 邱小健,曾小军. 研究生教育收费的三个经济学基本问题[J]. 扬州大学学报, 2009, 13(4):77-79.
- [2] 陈超. 收费政策下贫困研究生相关问题的界定与资助对策[J]. 徐州工程学院学报(社会科学版), 2012, 27(4): 95-99.
- [3] 赵瑜. 自费攻读硕士研究生的成本收益分析——基于北京地区部分高校的实证研究[J]. 中国人民大学学报, 2006, (2): 147-154.
- [4] 赵蕾,高建军,孙丽. 研究生教育的成本收益分析[J]. 辽宁教育研究, 2008, (5): 22-24.
- [5] 高策理. 强化导师职责统筹资助体系稳步开展研究生培养机制改革试点工作[J]. 学位与研究生教育, 2012, (11): 1-4.
- [6] 刘伟. 研究生培养机制改革对导师制度的影响与完善[J]. 学位与研究生教育, 2009, (4): 16-19.
- [7] 张维迎. 大学的逻辑[M]. 北京:北京大学出版社, 2004: 19.
- [8] 尹晓敏. 利益相关者参与逻辑下的大学治理研究[M]. 浙江:浙江大学出版社, 2010: 39-41.
- [9] 李晔,王伟. 利益相关者视角下的全日制工程硕士职业实践基地建设研究[J]. 研究生教育研究, 2011, (1): 83-87.
- [10] 吴安新,邓江凌. 政府和社会力量参与高校治理研究——“基于外部利益相关者视角”[J]. 现代教育管理, 2012, (3): 54-58.
- [11] Freeman, R. E. Strategic Management: A Stakeholder Approach[M]. Boston: Pitman Publishing Company, 1984: 27.
- [12] Mitchell, Agle and Wood. Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Whom and What Really Counts [J] Academy of Management Review, 1997, 22(4): 853-886.
- [13] 江若玫,靳云汇. 企业利益相关者:理论与应用研究[M]. 北京:北京大学出版社, 2009: 65.
- [14] 刘业进. 国家租金激励与中国大学治理[J]. 现代大学教育, 2006, (4): 37-41.
- [15] Rowley T J. Moving beyond dyadic ties: a network theory of stakeholder influences [J]. Academy Management Review, 1997, 22(4): 887-910.

Study on the Game Relationship in Tuition-charging Graduate Education from the Perspective of Stakeholder Theory

WEI Jing

(School of Education, Tianjin University, Tianjin 300072)

Abstract: From the perspective of stakeholder theory, this article discusses the expectations and changes of various groups and their game relationship within the tuition-charging system of graduate education. It also suggests that a series of necessary mechanisms should be established to help meet the needs of different groups, solve their conflicts of interests and reduce their losses so as to smoothly implement the tuition-charging system.

Keywords: graduate student; tuition-charging system; stakeholder; game